



Zápis č. 17 ze zasedání Akademického senátu PŘF UP dne 25. dubna 2017

Přítomni: 15 členů AS PŘF UP dle prezenční listiny

Omluveni: Mgr. T. Burian, Mgr. E. Komlossyová, J. Krušínský, doc. J. Peřina, F. Šmahel, prof. V. Voženílek

Hosté: děkan prof. I. Frébort, doc. L. Luhová, prof. Z. Dvořák, doc. M. Kubala, J. Žák, M. Jašek, Mgr. P. Pavlík, J. Kaštil, L. Macková, L. Borková, T. Daniel

Program zasedání AS PŘF UP :

1. Kontrola usnesení z minulého zasedání
2. Rozdělení finančních prostředků na PŘF UP v r. 2017 (po přidělení zbývajících částí financí na RVO), rozpočet PŘF UP na r. 2017 (1. Rozpočtová změna po přidělení zbývajících částí finančních prostředků na RVO)
3. Změna Statutu PŘF UP
4. Závěrečná zpráva o průběhu a výsledcích voleb do AS PŘF UP na 10. volební období
5. Různé

Zasedání Akademického senátu PŘF UP zahájil a řídil předseda AS PŘF UP doc. M. Jukl. Úvodem dal slovo panu děkanovi, který poděkoval senátorům za práci v uplynulém funkčním období, ocenil produktivní a konstruktivní přístup při jednáních.

Bod 1. Kontrola usnesení z minulého zasedání

Doc. Jukl sdělil, že připomínky k zápisu z minulého zasedání zaslané prof. Opatrným byly zpracovány, další připomínky z pléna nezazněly, zápis byl tedy schválen. Doc. Jukl rovněž zrekapituloval usnesení AS PŘF UP z minulého zasedání a seznámil přítomné s programem. Protože nebyly vzneseny žádné připomínky, doc. Jukl uvedl bod 2.

Bod 2. Rozdělení finančních prostředků na PŘF UP v r. 2017 (po přidělení zbývajících částí financí na RVO), rozpočet PŘF UP na r. 2017 (1. rozpočtová změna po přidělení zbývajících částí finančních prostředků na RVO)

Podklady obdrželi senátoři písemně. S dělením skutečně přidělené zbývajících částí finančních prostředků na jednotlivá pracoviště fakulty seznámil přítomné pan děkan. Připomněl, že na minulém zasedání prezentoval senátu konzervativně stanovený kvalifikovaný odhad, skutečná částka dodatečně přidělených prostředků je o 17 mil. korun vyšší. Předkládané rozdělení prostředků bylo konzultováno s vedoucími jednotlivých pracovišť a s ekonomickou komisí AS PŘF UP. Doc. Jukl požádal předsedkyni EK doc. Smolovou o vyjádření. Doc. Smolová sdělila, že ekonomická komise dne 25. dubna 2017 projednala předložené rozdělení finančních prostředků a její členové neměli žádných připomínek. Doc. Jukl dal prostor k vyjádření přítomným senátorům. Protože z pléna nezazněly žádné dotazy nebo připomínky, předseda AS PŘF UP zahájil hlasování.

Návrh usnesení:

AS PŘF UP schvaluje rozdělení finančních prostředků na PŘF UP v r. 2017 a rozpočet PŘF UP na rok 2017 ve znění první rozpočtové změny.

Výsledek hlasování (přítomno 15 členů):

✓	Pro	15
✗	Proti	0
○	zdržel se	0

Závěr: Návrh byl přijat – Usnesení AS PŘF UP č. 1-17/2017.

Bod 3. Změna Statutu PŘF UP

Materiály včetně důvodové zprávy obdrželi senátoři písemně. Na základě obdržených připomínek se 25. dubna uskutečnilo jednání legislativní komise, na kterém byly připomínky zařazeny do návrhu a projednány s navrhovatelem. Senátu je pan děkan předkládá ve dvou variantách, základní varianta dokumentu obsahuje nutné změny Statutu PŘF UP, varianta B je rozšířená a vznikla na základě výsledků jednání legislativní komise. Doc. Jukl předal slovo panu děkanovi, který podrobně přítomné seznámil s navrženými změnami.

Pan děkan uvedl, že návrh změn rozšiřuje možnosti při jmenování členů VPRO. Ke současnému složení VPRO uvedl, že kompletní obměně složení VPRO došlo v roce 2014, ale změnou pracovních úvazků následně došlo k situaci, kdy striktní definici, jak je uvedena ve Statutu PŘF UP, dnes neodpovídá 5 stávajících členů VPRO. Současné znění Statutu nezohledňuje činnost pracovníků (zapojení na výuce, studijních programech apod.) a dle pana děkana tak svým způsobem omezuje činnost VPRO. Děkan dále uvedl, že další změny dokumentu navrhl prof. Opatrný. Tyto uvádějí Statut UP do souladu s novelou zákona o VŠ.

Doc. Jukl poděkoval za přednesení návrhu a otevřel rozpravu.

Do rozpravy se přihlásil senátor Opatrný. Úvodem se dotázal na složení legislativní komise. Předseda odpověděl, že legislativní komise je nyní ve složení doc. Jukl a prof. Šebela. Dále vyjádřil názor, že snaha o změnu statutu se mu zdá poněkud unáhlená. Vnímá statut fakulty jako např. ústavu, tedy dokument trvalejšího charakteru. V tomto smyslu by byl raději, kdyby fakulta měla statut, na který bychom si zvykli, znali jeho výklad, interpretaci a ke změnám přistupovali po řádné diskusi v rámci akademické obce. Následně senátor Opatrný seznámil přítomné se svým názorem na nesoulad nebo interpretační problém v ustanovení statutu, který se objevil ve spojitosti s volbami do AS PŘF UP. Připomněl, že jednotlivé právní výklady ustanovení se mohou lišit. Pokud bychom hledali právní výklad, který je v souladu se statutem, pak by se dospělo k závěru, že téměř žádný problém není a lze tedy pokračovat bez výraznějších legislativních změn dokumentu. Dle jeho názoru je třeba vykládat normy tak, aby to bylo předvídatelné. Pokud se nějaký výklad již zaužil, např. vedení fakulty svou činností nějaký výklad poskytlo, pak se očekává, že takto se bude postupovat i nadále. Např. i v případě interpretace výsledků voleb, příslušnosti pracovníků k oborům. Prof. Opatrný uvedl, že aktuální členové VPRO jsou přirozeně vnímáni a považováni za příslušníky určitých oborů; nevidí proto problém v tom, aby se v souladu se článkem 4 statutu, který se věci týká, nadále postupovalo dle této interpretace. Pokud ale členové volební komise dospěli k názoru, že je zde nesrovnalost a věc je třeba vyjasnit, pak dle článku 22 statutu by měl výklad nejasností poskytnout AS PŘF UP. Pokud by se tento přiklonil ke stanovisku, že pro příslušnost oboru podle článku 4 je rozhodující skutečná činnost pracovníka, pak by se nemuselo zasahovat do VPRO, ani do aktuálního znění statutu. Pokud by se senát přiklonil k tomu, že na příslušnost k oboru se musíme dívat striktně podle organizačního řádu, pak nastává kolize a situace by se dala interpretovat i tak, že zde systematicky docházelo k porušování statutu. Závěrem podal prof. Opatrný návrh nezabývat se na tomto jednání předloženým návrhem statutu a přijmout usnesení, které podá výklad výše uvedených nejasností takto: Pro příslušnost k oboru podle článku 4 Statutu je rozhodující skutečná činnost pracovníka.

Zareagoval doc. Jukl, uvedl, že příslušnost k oboru je jednoznačně stanovena ve Statutu a dle jeho názoru výklad navržený senátorem Opatrným přímo popírá literu statutu a není tedy vyjasněním nejasnosti dle článku 22. Předložení návrhu je věcí předkladatele.

Prof. Šebela uvedl, že ke změnám Statutu docházelo a dochází a jsou žádoucí, pokud praxe ukazuje jejich potřebu.

O slovo se přihlásil pan děkan, zdůraznil, že změna dokumentu spočívá pouze v drobné změně slov, která rozvolňuje možnost jmenování VPRO. Uvedl, že v době zvolení VPRO v roce 2014 jmenování členové odpovídali kritériím stanoveným statutem, ale změnou pracovních úvazků při zapojení na grantech a s ohledem na další personální pohyby na pozicích na pracovištích, které jsou běžné a nelze se jim vyhnout, je to dnes jinak a proto považuje navrženou změnu za žádoucí.

Reagoval senátor Opatrný, vyjádřil souhlas s tím, že je žádoucí dát věci do pořádku. A to koncepčně a uceleně nikoli jako bezprostřední reakci na kolizi. Sdělil své politování nad tím, že senátoři nebyli seznámeni se stanoviskem právního oddělení k uvedené nesrovnalosti obratem, ale až po té, co si senátor Opatrný stanovisko vyžádal. Právní názor právního oddělení se liší od právního názoru dr. Tomoszka či JUDr. Hodulíka, s nimiž senátor Opatrný věc konzultoval.

O slovo se přihlásila doc. Talašová. Uvedla, že nemá poznámku přímo k aktuálně řešené situaci, chce spíše vyjádřit svůj souhlas s provedením strukturálních změn do budoucna v souvislosti s institucionálními akreditacemi a příslušností k oblastem vzdělávání.

Doc. Machala ve svém příspěvku uvedl, že pracovní pozice profesora a docenta jsou konkurzované, konkurzy běží pod určitým pracovištěm, katedrou, kde dotyčný pracovník realizuje svou výuku a tím by měla být příslušnost k oboru jednoznačně daná.

Prof. Otyepka upozornil, že by měla být projednáváná problematika rozdělena na několik dílčích částí. Sdělil, že navržené drobné změny statutu dle něj do budoucna problém neřeší, bude třeba učinit razantnější zásah, definovat obory, vyjasnit zapojení center do oborů nebo neměnit předpisy, ale jednoznačně u každého kandidáta uvádět, za jaký obor kandiduje.

Prof. Strnad vyjádřil souhlas s názorem prof. Opatrného, že statut je důležitý dokument. Projednávání a schvalování jeho změn na posledním zasedání je dle něj nevhodné.

Dr. Fůrst podpořil názor prof. Strnada. Dále uvedl, že pokud existují dva druhy akademických pracovníků, jeden příslušný k oboru, jiný ne, pak pro pracovníka bez příslušnosti k oboru, tedy pracovníka center PřF UP, je mnohem těžší získat místo v AS PřF UP. Podobný názor sdílel i proděkan prof. Dvořák. Tento návrh podpořil také doc. Kvítek.

Předseda AS PřF UP upozornil, že diskuse zachází mimo zadání bodu. Na základě podnětu ke stažení návrhu na změnu statutu z tohoto jednání dal o tomto návrhu hlasovat. **AS PřF UP většinou odhlasoval stažení návrhu změn Statutu PřF UP z tohoto jednání.**

Bod 4. Závěrečná zpráva o průběhu a výsledcích voleb do AS PřF UP na 10. volební období

Doc. Luhová seznámila přítomné s výsledky voleb do AS PřF UP i AS UP na období 2017 - 2020. Sdělila, že volby proběhly v souladu s volebním řádem UP a volebním řádem PřF UP a není důvod pro jejich opakování. Doc. Jukl poděkoval a otevřel rozpravu.

Senátor Schlossarek se ve svém příspěvku vrátil zpět k diskusi o výkladu článku 4 statutu. Upozornil, že pokud by senát přistoupil na interpretaci představenou prof. Opatrným, pořadí určené volební komisí by bylo chybné. Reagoval doc. Jukl, sdělil, že volební komise rozhodla v souladu s volebním řádem.

K diskusi se připojil doc. Kvítek, prof. Opatrný. Ten zopakoval, že pokud vznikne pochybnost, má ji vykládat senát fakulty, nikoli právní oddělení UP, neboť jejich právní výklad nelze brát jako nestranný. Komisi chápe jako orgán veřejné moci, který jedná jen v rámci toho, k čemu ji opravňují

vnitřní předpisy. Opravný prostředek má dle jeho názoru řešit ten, kdo komisi stanovil, tedy fakultní senát. Dle tohoto právního výkladu je platné první rozhodnutí, které vydala komise.

Doc. Jukl reagoval sdělením, že i když k rozhodnutí volební komise vedl určitý proces, ta vypracovala v souladu s volebním řádem pouze jednu závěrečnou zprávu o výsledcích voleb a tu předložila senátu.

Děkan podal vysvětlení, proč upozornil předsedkyni komise na nesrovnalosti v prvních výsledcích voleb.

Komentář k projednávané problematice podal také prof. Šebela. Uvedl, že dle jeho názoru je jeho zapojení na obou pracovištích natolik provázané, že zvláště lidé, kteří nejsou úzce spjatí s jeho vědeckou nebo vzdělávací činností, nejsou schopni o příslušnosti správně rozhodnout. Prof. Šebela dále poznamenal, že dívá-li se na věc z pohledu místopředsedy senátu, svědčí vyhlášení výsledků voleb a řešení nastalé situace o poctivé a slušné práci komise. Prof. Šebela vyslovil nesouhlas s dle něj zavádějícími analogiemi, které například fakultní senát srovnávají se sněmovnou.

Doc. Kvítek požádal o jasné vysvětlení toho, co může senát aktuálně učinit v souladu s volebním řádem vzhledem k závěrečné zprávě volební komise. Doc. Jukl odpověděl, že dle řádu má fakultní senát zprávu obdržet a zajistit její zveřejnění. Nemůže zprávu měnit, neboť je to zpráva volební komise, ale má právo vyjádřit svůj názor.

Prof. Strnad sdílel názor, že centra byla založena katedrami, existuje řada pracovníků, kteří jsou jak na katedře, tak na centru, ale stále přísluší k danému oboru (pracovišti). Doc. Jukl tento názor podpořil, pokud má pracovník úvazek na katedře i na centru, řadí se k oboru, kam pracoviště přísluší.

Své stanovisko přednesl i doc. Kubala. Sdělil, že podmínky uvedené ve článku 3 odst. 11 volebního řádu byly podle něj splněny pouze u první verze výsledků, u dalších tří již podmínky splněny nebyly, proto nelze tyto výsledky považovat za platné. To, že prof. Frébort podal námitku proti prvnímu výsledku, považuje doc. Kubala za legitimní akt, nicméně další úkony provedla komise dle něj už nad rámec svých pravomocí. Pokud vznikla pochybnost o výkladu ustanovení statutu, pak jediný, kdo je oprávněný vykládat pochybnosti ustanovení statutu je senát, nikoli volební komise, nikoli předseda senátu.

Doc. Jukl připomněl, že dle Volebního řádu existují dva dokumenty – výsledek hlasování, tedy počty hlasů, což podepisují všichni členové komise a tak se i stalo a dále závěrečná zpráva o výsledcích voleb – tj. obsazení mandátů, na té se komise usnesla na závěr celého svého jednání a vydala tak jedno závěrečné stanovisko. Tím byl proces uzavřen. Do diskuse se zapojila doc. Luhová, prof. Opatrný. Ten upozornil, že situace může být vnímána také tak, že pan děkan je možná zainteresovaný na výsledku voleb, osloví předsedkyni volební komise, která bez vědomí ostatních provede změnu.

Doc. Luhová striktně odmítla, že by komise postupovala s podobným vědomým záměrem. Znovu zopakovala, že postupovali v souladu s ustanoveními volebního řádu a řídili se statutem, ve kterém jsou přesně definovány obory podle jednotlivých pracovišť. Pokud senát nesouhlasí s touto definicí, je třeba pracovat na změně statutu, ale komise musela vycházet z aktuálně platných vnitřních norem.

Prof. Strnad, doc. Jukl, prof. Opatrný se v diskusi znovu dotkli oborové příslušnosti pracovníků. Prof. Šebela doplnil, že situace okolo zařazení pracovníků center k oborům je absurdní. Sám provádí výuku pro katedru biochemie, ale není členem katedry. Nicméně tato situace je zde již od roku 2010 a zatím nikdo nepovažoval za nutné ji řešit. Dospělo se k jistému konsenzu a podle něj komise postupovala. Jako člen AS PřF UP chce v této věci zachovat loajalitu senátu a vedení senátu. Objevily se zde dva výklady, nicméně aktuálně je ve statutu zaveden určitý stav a dle něj se

postupovalo. Proto hodnotí celou diskusi jako krok k řešení do budoucna, dále diskutovat o změně stavu na dnešním jednání ale vnímá jako nesmyslné a zbytečné.

Doc. Jukl poděkoval za příspěvek a navrhl, aby senát svým usnesením vyzval vedení fakulty, aby se zabývalo rozdělením příslušnosti pracovníků k oboru.

K diskusi ještě přispěl prof. Opatrný, podpořil výzvu k iniciování změn, uvedl, že má smysl zachovávat kontinuitu. Dle jeho názoru je správné a konzistentně zažité, že členové VPRO jsou příslušníci oborů. Znovu upozornil, že vznikla nejasnost ve výkladu a apeloval na přítomné, aby učinili svému závazku zadosť a výklad poskytli.

Své názory v této části diskuse sdílel také doc. Kvítek, doc. Jukl, doc. Luhová, prof. Strnad, Mgr. Schlossarek. Ten požádal přítomné, aby se na věc podívali očima voličů, kteří viděli profil prof. Šebely na stránkách katedry biochemie, ví, že je prof. Šebela členem VPRO Chemie, předpokládali tedy, že patří do oboru Chemie.

Reagovala doc. Luhová, pan děkan; oba shodně upozornili, že prof. Šebela měl na kandidátní listině uvedenu jednoznačně příslušnost k CRH. Závěrečné prohlášení ve věci přednesl prof. Šebela, uvedl, že ač se ho řada lidí snaží zařadit k CRH nebo katedře, je mu snaha o jeho „zaškátulkování“ osobně velmi nepříjemná, už jen vzhledem k situaci, která zavládla na domovském pracovišti po jeho přesunu na CRH. Pravdu může mít každý, dívá-li se na situaci ze svého úhlu pohledu. Pokud se budou vznášet námitky a situace se bude řešit, existuje řada možností, jak postupovat, on sám ale nechce zpochybňovat práci volební komise a doporučil tedy řídit se tím, jak volby komise uzavřela.

Prof. Otyepka ocenil práci doc. Luhové, podotkl, že není možné, aby se senát v jakékoli formě vyjadřoval k výsledkům voleb. Hlavní problém vidí v předpisech, doporučil je změnit a poskytnout tak volební komisi pro příště větší podporu.

Doc. Jukl navrhl, aby senát vzal závěrečnou zprávu o výsledcích voleb na vědomí. Pokud budou senátoři chtít podat výklad některého ustanovení statutu nebo doporučit další kroky, bude toto předmětem dalšího usnesení.

Návrh usnesení:

AS PŘF UP bere na vědomí závěrečnou zprávu o průběhu a výsledcích voleb do AS PŘF UP na 10. volební období.

Z přítomných 15 senátorů hlasovalo pro návrh 8, návrh usnesení tedy nebyl přijat.

Dále se doc. Jukl dotázal, chce-li senát formulovat výzvu pro futuro, která by směřovala k přehodnocení oborové příslušnosti. Navrhl následující znění: AS PŘF UP žádá vedení fakulty, aby posoudilo a případně přehodnotilo oborovou příslušnost jednotlivých akademických pracovníků přírodovědecké fakulty.

Do diskuse k tomuto návrhu se zapojil doc. Kvítek, doc. Talašová, děkan, který upozornil, že problematika je velmi složitá, neboť centra mají své statuty a správní rady, představenstva, atd. Diskuse se rovněž zúčastnil prof. Opatrný a doc. Smolová. Ta situaci vnímá tak, že je tu pět základních oborů, které se vzájemně prolínají v rámci kateder i center. Všichni pracovníci ale absolvovali nějakou oblast vzdělávání, která se k daným oborům váže, obor reprezentují, zastupují obor v rámci VPRO. Dle jejího názoru právě tyto skutečnosti lépe než

organizační struktura fakulty určují oborovou příslušnost pracovníků a pro volby by měly být důležitější než pracovněprávní vztahy.

Dále sdělila, že senát by měl podat výkladové stanovisko k projednávaným nesrovnalostem. Doplnila, že si nesmírně váží předsedkyně volební komise i toho, jak se zhostila obtížných jednání a rozhodnutí.

Vyjádřila politování nad následky, které diskutovaný proces vyvolal. Apelovala, aby akademická obec řešila podobné záležitosti s nadhledem.

Doc. Jukl poděkoval za příspěvky, na jejich základě přeformuloval návrh usnesení a zahájil hlasování.

Návrh usnesení:

AS PřF UP žádá vedení fakulty, aby se zabývalo právní úpravou personální příslušností akademických pracovníků k oborům na PřF.

Výsledek hlasování (přítomno 15 členů):

✓	Pro	11
✗	Proti	0
○	zdržel se	4

Závěr: Návrh byl přijat – Usnesení AS PřF UP č. 2-17/2017.

Dále dal předseda hlasovat o usnesení navrženém prof. Opatrným.

Návrh usnesení:

AS PřF UP schvaluje, že pro příslušnost k oboru podle článku 4 statutu je rozhodující skutečná činnost pracovníka.

Výsledek hlasování (přítomno 15 členů):

✓	Pro	9
✗	Proti	3
○	zdržel se	3

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Doc. Jukl se dotázal, zda je návrh na nějaké další usnesení (nestalo se tak) a konstatoval proto, že senát byl seznámen se Závěrečnou zprávou volební komise o průběhu a výsledcích voleb.

V pokračující diskusi vystoupila doc. Smolová, doc. Jukl, prof. Strnad, dr. Fůrst a Mgr. Schlossarek, který uvedl, že výsledky voleb vnímá jako nesprávné.

Doc. Luhová znovu krátce shrnula průběh voleb a postupy volební komise. Uvedla, že 6.4. byl zhotoven zápis o výsledcích hlasování a byl podepsán všemi členy volební komise. Poté vznikly problémy již diskutované v průběhu jednání a zahrnuté do závěrečné zprávy volební komise. Dne 18.4. se sešla komise naposledy, určila pořadí a vypracovala závěrečnou zprávu o výsledku voleb, která byla předložena na dnešním jednání senátu PřF UP. Při určení pořadí a vypracování závěrečné zprávy postupovala komise v souladu se statutem, její členové se nemohli řídit svým názorem, svými city. Dokud senát nezmění statut, nelze rozhodovat jinak, i když osobní názor může být jiný.

Doc. Jukl – citoval článek 3 odst. 9, 10 a 11 a článek 4 volebního řádu s důrazem na obsah zápisu o výsledku hlasování a vypracování závěrečné zprávy. Upozornil, že závěrečnou zprávu o výsledcích voleb do AS PŘF UP na 10. volební období odhlasovali všichni přítomní členové komise, jeden se na jednání nedostavil.

Poslední příspěvek do diskuse přednesl Mgr. Petr Pavlík, apeloval, aby výsledky voleb byly zveřejněny vždy pouze jednou a to formou závěrečné zprávy, aby se předešlo podobným problémům. Doc. Jukl s názorem souhlasil.

Bod 5. Různé

Prof. Opatrný předá informace z RVŠ individuálně.

Doc. Jukl poděkoval přítomným za spolupráci a ukončil jednání.

Závěry z jednání AS PŘF UP dne 25. dubna 2017

- AS PŘF UP schvaluje rozdělení finančních prostředků na PŘF UP v r. 2017 a rozpočet PŘF UP na rok 2017 ve znění první rozpočtové změny.
- AS PŘF UP byla předložena Závěrečná zpráva o průběhu a výsledcích voleb pro 10. volební období
- AS PŘF UP požádal vedení fakulty, aby se zabývalo právní úpravou personální příslušností akademických pracovníků k oborům na PŘF.

První zasedání AS PŘF UP v novém složení se uskuteční 17. května 2017 ve 13:00 hodin v zasedací místnosti děkanátu PŘF UP.

Zapsala: Alena Jarošová

Schválil: doc. RNDr. Marek Jukl, Ph.D., předseda Akademického senátu PŘF UP