



Zápis č. 12 ze zasedání AS PŘF UP dne 13. prosince 2018

Přítomni: 17 členů AS PŘF UP v Olomouci dle prezenční listiny: doc. P. Bednář, dr. M. Fňukal, dr. T. Fürst, prof. P. Ilík, Mgr. R. Chváta, M. Jandík, doc. M. Jukl, doc. L. Machala, prof. T. Opatrný, doc. M. Rulík, Mgr. V. Skalický, doc. I. Smolová, doc. M. Sural, prof. M. Strnad, prof. M. Šebela, Mgr. M. Šrejber, prof. V. Voženílek

Omluveni: Mgr. M. Hönig, doc. V. Ondřej, Mgr. L. Weber, J. Žák

Hosté: děkan doc. M. Kubala, prof. M. Dušek, doc. K. Hron, doc. Krupka, Ing. Zimová

Program zasedání:

1. Zahájení, kontrola usnesení z minulých jednání
2. Informace z AS UP a Rady VŠ
3. Vyjádření AS k záměrům studijních programů (rekapitulace per rollam projednání plus vyjádření ke dvěma dalším programům)
4. Vyjádření AS k procesu schvalování studijních programů na UP
5. Novela Statutu PŘF
6. Ekonomické informace
7. Informace k přípravě CIST
8. Studentská rubrika
9. Různé

Zasedání Akademického senátu PŘF UP zahájil a řídil předseda fakultního senátu prof. Opatrný. Přivítal senátory i hosty a představil program posledního zasedání v tomto roce.

Bod č. 1 - Zahájení, kontrola usnesení z minulých jednání

Na úvod zasedání docent Jukl představil studenta 1. ročníku bakalářského programu Biochemie Davida Kollmana, kterému předal ocenění za dárcovství krve.

Prof. Opatrný informoval ostatní senátory o skutečnosti, že senátorka Mgr. Lucie Borková úspěšně ukončila studium a tím také skončil její senátorský mandát a zároveň představil nového senátora z řad studentů, Mgr. Martina Šrejbera. Jeho mandát vznikl přijetím povolání z jeho strany ke dni 3. 12. 2018.

Následně vyzval prof. Opatrný dr. Fürsta, jako místopředsedu senátu ke kontrole a shrnutí usnesení z minulých zasedání.

Dr. Fürst připomněl všem přítomným, že na minulém zasedání byla schválena průběžná zpráva o hospodaření k 31. 8. 2018, naopak nebyl schválený Statut Ceny děkana PŘF UP. V té souvislosti se dr. Fürst obrátil s otázkou na pana děkana, jak s tímto závěrem naložil. Pan děkan informoval všechny přítomné, že v letošním roce byla cena děkana udělena dle pravidel z minulých let a dle starého znění naposled a zavázal se předložit nové změny statutu soutěže.

Dále dr. Fürst připomněl, že se Akademický senát vyjádřil nesouhlasně k záměru vedení UP zasahovat do kompetence fakulty ve věci volby výběru studijních programů, v nichž bude zahájeno přijímací řízení.



Dále bylo ze strany dr. Fürsta zmíněno usnesení z mimořádného zasedání konaného 10. října, které bylo schváleno ve znění: Akademický senát PŘF UP apeluje na vedení UP, na akademický senát UP i na vedení Přírodovědecké fakulty, aby kroky vedoucí ke zřízení nové centrální jednotky podnikaly teprve na základě detailní analýzy finančních, personálních a majetkových dopadů na jednotlivá univerzitní pracoviště i na studenty. Akademický senát PŘF UP se nebrání diskusi o možných variantách vnitřní reorganizace univerzity, žádá však, aby případnému vlastnímu vzniku nové centrální jednotky předcházela shoda na úrovni fakult i vedení UP a byly jasně definovány podmínky fungování a udržitelnosti této jednotky a Přírodovědecké fakulty. Akademický senát PŘF UP žádá děkana PŘF, aby před podpisem jakékoli dohody související se vznikem nové centrální jednotky tuto dohodu projednal na zasedání akademického senátu PŘF UP.

Profesor Opatrný uvedl, že informace o CISTu budou předmětem dalšího bodu programu.

Bod č. 2 – Informace z AS UP a z Rady VŠ

Prof. Opatrný připomněl, že v Akademickém senátu UP má PŘF 3 zástupce, doc. Smolovou, prof. Šebelu a studentského zástupce Lucii Mackovou, M. A. Poslední zasedání AS UP se uskutečnilo 28. listopadu a prof. Opatrný vyzval prof. Šebelu a doc. Smolovou, aby ve stručnosti podali zprávu o jednotlivých bodech programu zasedání.

Slova se ujala doc. Smolová. Informovala přítomné o tom, že hlavním bodem programu zasedání senátu UP mělo být dle původně plánovaného harmonogramu předložení věcného záměru o zřízení nového vysokoškolského ústavu, ale díky procesu, se kterým jsou všichni přítomní seznámeni, věcný záměr předložen nebyl, což vyplynulo z jednání pracovní skupiny. Z tohoto důvodu se zvažovalo i od zasedání ustoupit. Nakonec Akademický senát UP zasedal, ale jeho body programu byly čistě informativního charakteru.

O jednotlivých bodech programu opět přítomné informovala doc. Smolová:

- Změna Statutu (příloha č. 1) LF UP – byla schvalována změna která se týkala změn souvisejících s organizací na Lékařské fakultě a ve Fakultní nemocnici, související mimo jiné i s názvy klinik a ústavů ve vztahu k dobré orientaci studentů LF, změny byly schváleny.
- Smlouva na pořízení přístroje Sekvenátor DNA – v rámci ekonomické rubriky se schvalovalo pořízení sekvenátoru DNA pro Centrum regionu Haná. Doc. Smolová uvedla, že jde o novou záležitost, kdy AS UP projednává investici a to z toho důvodu, že se jedná o investici v řádech několika desítek milionů, v tomto případě konkrétně 26 milionů korun. Prof. Šebela podrobně AS UP seznámil s funkcí a účelností tohoto přístroje. Tento postup je uplatňován i v souvislosti s pořízením ostatních investic na univerzitě, např. v rámci projektů OP VVV.

K tomuto bodu se vyjádřil děkan Kubala v tom smyslu, že byl vyzván AS UP aby podal k tomuto bodu programu doplňující informace, dle pana děkana ale tuto informaci na senátu UP slyšel poprvé. Dle jeho názoru je zvláštní postup, kdy fakultní investice schvaluje až AS UP s vynecháním schvalovacího procesu u senátu fakultního. Prof. Šebela se vyjádřil v tom smyslu, že sekvenátor bude umístěn na Ústavu experimentální botaniky, souvisí to tedy s fakultou jedině tak, že řešitelské pracoviště je na právě na Ústavu experimentální botaniky.

Prof. Opatrný k tomu dodal, že pokud někdo uznal za vhodné se pana děkana dotázat na tuto investici, bylo by vhodnější děkana PŘF ještě před tím informovat.

Doc. Smolová i prof. Šebela se shodli na tom, že dotaz ze strany senátorů UP na děkana PŘF byl čistě na odborné bázi, vzhledem k jeho odbornému zaměření, ale vyjádřili své překvapení, že o tom děkan nebyl informován. Děkan upozornil na to, že by bylo vhodné tyto věci procedurálně upravit dle standardních pravidel schvalovacích procesů ostatních investic, byť by mělo jít, stejně jako v tomto případě, o investice z projektů.

- Informace o přípravě věcného záměru integrace výzkumných kapacit UP – rekapitulace stavu ze strany rektora UP, seznámení senátorů UP s tím, jak pracuje komise, otázka zveřejňování zápisů, které budou dostupné členům senátu.



- Informace o připravovaném kampusu v iráckém Kurdistánu – informace rektora o možnosti zřízení detašovaného pracoviště UP - jednalo by se o projekt VS irácké, kurdské vlády a EU, byla představena vizualizace budovy, informace o kapacitě zařízení, která by měla být 15 tisíc studentů, vyvstaly otázky na rozsah výuky, benefity pro zaměstnance, ocenění pracovníků, zabezpečení studijního oddělení apod.
- Informace o činnosti Rady vysokých škol – sněm proběhl 15. listopadu. Velmi diskutovanou otázkou bylo financování vysokých škol, v souvislosti s tím že řada financí je účelově vázaná ve vztahu k nedostatku lékařů a pedagogů na základních a středních školách, dle doc. Smolové se nabízí šance přidělení prostředků i pro jiné typy fakult, než pedagogických, i vzhledem k tomu, že ostatní fakulty se také podílí na vychovávání pedagogů. Zmíněna prezentace prof. Fischera z VŠE, která je shrnutím vývoje výše mezd vysokoškolsky vzdělaných pracovníků. Dále byl zmíněn nesouhlas s metodikou hodnocení vědy dle systému 17+ a návrh na přejmenování svátku 17. listopadu na Mezinárodní den studentstva.

Bod č. 3 – Vyjádření AS k záměrům studijních programů (rekapitulace per rollam projednání plus vyjádření ke dvěma dalším programům)

Prof. Opatrný na úvod k tomuto bodu programu poděkoval všem senátorům, že se vyjádřili per rollam k záměru dvou studijních programů pro chemii, a to studijního programu Analytická chemie – prezenční i kombinovaná forma studia, vyučováno v českém jazyce a Analytical chemistry – both full-time and combined form of study, taught in English a třetího, doktorského studijního programu Didaktika chemie.

Per-rollam hlasování bylo vyhlášeno 27. 11., termín hlasování byl stanoven na 2. 12. do 24:00. Všichni senátoři se kladně vyjádřili již 1. 12. a usnesení tak bylo jednomyslně přijato.

Návrh usnesení: Akademický senát PŘF UP bere na vědomí předložené záměry studijních programů.

Výsledek hlasování per rollam:

✓	Pro	21
✗	Proti	0
○	Zdržel se	0

Závěr: Návrh byl přijat – Usnesení AS PŘF UP č.1-12/2018 .

Dále prof. Opatrný zmínil, že kromě těchto záměrů obdržel týden před zasedáním senátu PŘF žádost proděkana Bartla o vyjádření AS k záměru dalších dvou studijních programů, a to Geoinformatiky a Kartografie. Prof. Opatrný zdůraznil, že předpokládá všeobecnou znalost jednacího řádu, na základě kterého je potřeba nejpozději 2 týdny před zasedáním senátu rozeslat materiály k projednání, aby byl prostor k prostudování, prodiskutování a upozornění na problémy, které mohou nastat právě při pozdním předložení materiálů k projednání. Vzhledem k nepřítomnosti proděkana Bartla byl vyzván děkan Kubala, který ho zastupoval v této otázce, k dovysvětlení vzniklé situace. Vzhledem k tomu, že oba programy patří pod pracoviště prof. Voženílka, požádal děkan o vysvětlení celé situace právě jeho.

Prof. Voženílek zmínil, že akreditace na pracovišti byly připravovány pro všechny tři stupně – bakalářský, magisterský i doktorský. Záměr na doktorský program byl schválen VPRO v září, prof. Voženílek přiznal, že se pozapomnělo schválený záměr postoupit AS a akademické komisi a že byl připravován i akreditační spis, který byl předložen VR. Bohužel nedošlo k předložení záměru oběma institucím. Prof. Voženílek v této souvislosti požádal pana proděkana Bartla o řešení této situace. Předložil dva návrhy – předložit VR, která zasedala 12. 12., či stáhnout. Na doporučení proděkana Bartla se na VR tento návrh pouze projednával, a předkládá se na dnešním zasedání AS ke schválení a následně se předloží pedagogické komisi konané dne 14.12 s tím, že na základě hlasování bude postoupeno k projednání a schválení Vědeckou radou per rollam pro oba programy.



Prof. Opatrný připomněl, že materiály byly z jeho strany jednotlivým senátorům rozeslány, všichni měli možnost si je prostudovat, nebyly shledány žádné připomínky, a proto vyzval senátory k vyjádření k usnesení formou hlasování.

Návrh usnesení: Akademický senát PŘF UP bere na vědomí předložené záměry studijních programů.

Výsledek hlasování (přítomno 17 členů):

✓	Pro	17
✗	Proti	0
○	Zdržel se	0

Závěr: Návrh byl přijat – Usnesení AS PŘF UP č.2-12/2018 .

Bod č. 4 – Vyjádření AS k procesu schvalování studijních programů na UP

Prof. Opatrný přešel k dalšímu bodu programu, který nazval diskuzním. Uvedl, že se v poslední době zvedla velká vlna nevole poté, co byl zveřejněn první zápis z jednání Rady pro vnitřní hodnocení UP a upozornil na dva zaslané dokumenty jako podklady k tomuto bodu dnešního jednání AS (v podkladech AS rozesláno 27. 11.) a připomněl, že se valná většina garantů studijních programů PŘF připojila k otevřenému dopisu panu rektorovi, kde vyjádřila mimo jiné i nesouhlas s postupem Rady pro vnitřní hodnocení UP při schvalování studijních programů. Dále dokument obsahoval znepokojení nad hodnocením spíše formálních věcí a mimo jiné i nesouhlas se schvalováním studijních programů pouze na tři roky, přesto, že zákon umožňuje schvalování na 10 let.

S dalším otevřeným dopisem se na rektora obrátila VPRO Matematika a informatika, ve kterém byly již zmíněny konkrétní problémy se studijními programy a nesouhlas s konkrétními členy RVH. Následně vyzval prof. Opatrný ostatní členy senátu k otevřené diskuzi k tomuto bodu.

Na jednání senátu byli přizváni i předsedové VPRO, aby podali bližší informace ze svých oborů. Jako prvního přivítal prof. Opatrný doc. Krupku z VPRO matematika a informatika a vyzval doc. Smolovou, jako člena VPRO k reakcím k jednotlivým příspěvkům.

Jako první se ujal slova děkan PŘF doc. Kubala. Poděkoval zástupcům garantů oborů, že se takto hromadně ozvali, souhlasil s jejich připomínkami a uvedl, že ve stejném duchu reagovalo i vedení fakulty. Odpovědí pana rektora ale je, že jde o jeho politický záměr s cílem vyvolat debatu na univerzitě o tom, jaká zde vůbec bude podoba studia. Mimo jiné také z tohoto důvodu jsou programy schvalovány pouze na tři roky. Předpokládá, že tím vznikne prostor na debaty.

Děkan zmínil jako příklad Pedagogickou fakultu, kde v loňském roce probíhaly rozsáhlé diskuze ke konceptu pedagoga 21. století podle kterého jsou již nyní akreditace realizovány, a přesto dostali akreditaci také pouze na tři roky. Zmínil i příklad debaty na PŘF k doktorskému studiu, kde byla akreditace udělena na 4 roky. Zhodnotil situaci na rektorátě, uvedl, že si myslí, že rektorát cítí tuto vlnu nevole, ale vzhledem k rozpracovanosti již nebude systém schvalování měnit.

Děkan uvedl, že má informaci o novém postupu k přehodnocení celé problematiky ze strany rektorátu, zmínil systém rozdělení studijních programů na A, B, C, kde A jsou ty naprosto bezproblémové, B s drobnými výhradami a C s velkými výhradami. Programy A se budou prodlužovat bez velké administrativního zatížení, B budou prodlouženy za splnění připomínek, C budou vyžadovat další akreditační kolečko.

Doc. Smolová potvrdila slova pana děkana a uvedla, že se na RVH neodsouhlasila doba trvání akreditace na 3, 4 či 6 let a uvedla, že do tohoto systému vstoupily ještě regulované profese, kdy např. u všech učitelských



oborů musí být ještě udělen souhlas regulátora a musí se k tomu vyjadřovat i Ministerstvo školství. Dále přednesla průřez problémy, které při žádostech o akreditace nastávají, včetně podmínek na např. titul garanta jednotlivých programů. Dále zmínila velkou administrativní zátěž jak pro ty, kteří akreditační spisy připravují, tak pro ty, kteří je hodnotí. Potvrdila slova děkana, že by na jaře mohlo dojít k prodloužení udělení akreditací u některých programů. Jako důvod k přidělování akreditací na diskutovanou krátkou dobu uvedla také problém duplicit studijních programů u různých fakult a záměr tyto duplicity odstranit. Doc. Smolová také uvedla několik konkrétních duplicitních programů z různých fakult a představila senátu záměr rektora zefektivnit celý proces tak, aby byl např. jeden akreditovaný program a na něm se podílela další fakulta a tím by se potlačila již zmiňovaná duplicita.

Prof. Opatrný vyjádřil názor, že to jde takto zefektivnit, ale pomocí jemných ekonomických stimulů, ne touto direktivou - pracoviště musí vědět, že se jim to vyplatí, nikoli, že je k tomu někdo nutí.

Doc. Smolová dále uvedla, že dalším důvodem pro stanovení kratších platností akreditací (3, 4, 6 let) je i relativně velký propad počtu studentů (dropout) mezi jednotlivými ročníky – studijní neúspěšnost, tj. ukončení studia bez absolvování – na vlastní žádost studenta nebo pro neprospěch (nesplnění studijních povinností). Studijní neúspěšnost je v případě některých oborů nadprůměrná ve srovnání s průměrem v ČR, týká se i PŘF u bakalářských studijních programů, kdy končí mnoho studentů studium neúspěšně, dle rektora je i toto důvodem k zamýšlení a možné úpravě studijních plánů. Dalším důvodem je i to, že řada studentů odchází po absolvování bakalářského studia do praxe a studium by je mělo i na praxi připravit.

Prof. Opatrný vyzval nyní k diskusi k tomuto tématu po jednotlivých oborech.

Prof. Ilík za fyziku uvedl souhlas s dokumentem, který byl zaslán k tomuto tématu ze strany prorektora Fiuráška.

Prof. Opatrný následně vyzval hosta AS doc. Krupku z Katedry informatiky, aby popsal celou problematiku související s udělením akreditace za matematiku a informatiku.

Doc. Krupka zmínil, že jeho vystoupení na AS se týká informace o odborné úrovni rozhodování RVH. Popsal konkrétní případ, kdy při schvalování akreditace je členem RVH docent Sodomka, který se dle slov doc. Krupky prohlašuje za matematika a informatika, nemá ale žádnou významnou publikaci z této oblasti, není ani habilitován z této oblasti a přitom podstatně ovlivnil rozhodování RVH ohledně akreditací studijních programů informatiky i matematiky. Dle jeho slov jen díky přítomnosti proděkana Bartla bylo 6 nebo 7 studijních programů schváleno. Popsal dále nekompetentnost posudku pana docenta Sodomky a uvedl, že jeden matematický program na katedře byl odložen a jeden zamítnut docela. Jako příklad nekompetentnosti uvedl situaci u navazujícího magisterského studijního programu Aplikace matematiky v ekonomii, kde doc. Sodomka měl připomínku, že je tam málo ekonomie, zatímco z Národního akreditačního úřadu přišla připomínka, že je tam ekonomie příliš moc. Upozornil, že takto mohly dopadnout všechny obory, zmínil špatný systém, který takto funguje a upozornil na devastující účinky na práci jejich pracoviště. Z tohoto důvodu byl také zaslán otevřený dopis panu rektorovi, došlo k výměně několika mailů a výsledkem je lednová schůzka, od které doc. Krupka očekává vysvětlení celé situace.

Následně vyzval prof. Opatrný k další diskusi zástupce oborů, chemie. Doc. Bednář uvedl, že chemie neměla problémy v tomto stupni schvalování, uvedl ale, že má výhrady proti výroku pana rektora k flexibilnímu uzpůsobení výuky vždy na tři roky. Obává se, že pokud budou každé tři roky flexibilně připravovány materiály, tak zřejmě nezbyde moc času na to dělat výuku samotnou.

Dále byl prof. Opatrným osloven prof. Strnad za biologii a ekologii, který připomněl, že v jejich případě jde o regulované obory, popsal celý proces schvalování, který trvá i 3/4 roku a vzájemnou propojenost bakalářského a navazujícího magisterského studia. Ze strany doc. Smolové zaznělo, že u regulovaných oborů je akreditace udělována na 6 let.



Posledním osloveným byl prof. Voženílek za vědy o zemi, ten uvedl, že žádnou komplikaci zatím neměli, nemá k procesu schvalování žádné připomínky kromě toho, že očekával, že tento interní proces bude obsahovat i nějaké externí připomínky, připomněl Masarykovu Univerzitu, kde to takto funguje.

Prof. Opatrný připomněl, že RVH má i 3 externí členy a doc. Smolová k tomu dodala, že jsou ze strany RVH v řadě případů vyžadovány i posudky externích hodnotitelů.

Prof. Voženílek dále vznesl dotaz na pana děkana, v souvislosti s jeho prohlášením, že cílem je vyvolat diskuzi, vrátil se k systému hodnocení ABC, které již pan děkan představil a dotázal se, na jakém principu bude hodnocení probíhat a zda již proběhla či probíhá diskuze na toto téma.

Pan děkan se k této otázce vyjádřil s tím, že již s rektorem hovořil v tom smyslu, že nesouhlasí s názorem, že žádné diskuze neprobíhají. Uvedl příklad jeho katedry, kde se každoročně zamýšlí nad výsledky přijímacích zkoušek a na základě toho je následně konkrétní studijní program upravován. Souhlasí s panem rektorem v tom, že i u nás na fakultě je prostor pro optimalizaci. Uvedl příklad toho, že na PŘF pracuje necelých 500 vědeckých a akademických pracovníků a je zde 120 studijních programů. Uvedl, že prostor pro zefektivnění tady vidí. Položek ve STAGu je podle děkana okolo 2 tisíc a v té souvislosti uvedl, že si uvědomuje duplicitu u jednotlivých kurzů v mnoha případech a z toho plynoucí neefektivnost a vyzval zástupce kateder k tomu, aby se nad touto problematikou zamysleli.

Doc. Smolová k tomu dodala, že dle nejnovějších informací zmiňované diskuze již začnou od dnešního dne (13. 12.) formou workshopů a budou trvat do jara a uvedla, že to pochopila v tom smyslu, že rektor bude prostřednictvím prorektorů komunikovat s jednotlivými garanty a zamýšlela se nad systémem, jakým by to chtěl rektor prakticky provést.

Doc. Rulík ještě vznesl dotaz na pana děkana a na garanty jednotlivých programů, i když by to měla být záležitost VPRO a kateder, zda fakulta má nějakou vizi.

Děkan odpověděl, že fakulta vizi má, chtěl by se opětovaně sejít s akademickou obcí a tam rozebrat tuto situaci a to zhruba v polovině ledna.

Doc. Sural ještě přidal komentář, v němž se zamyslel nad tím, jak je možné, že RVH vůbec takto funguje, že o budoucnosti programů, (ve spojitosti s kauzou s doc. Sodomkou), rozhodují naprosto nekompetentní lidé, a že programy, které projdou VPRO, která tomu detailně dobře rozumí, nakonec mohou ztroskotat na posudku RVH.

Prof. Opatrný shrnul proces celého systému akreditací na VŠ.

Prof. Šebela ještě vznesl řečnickou otázku, kde popsal svou snahu nalézt, jaké jsou možnosti protestu či odvolání proti rozhodnutí RVH, které by mohlo být chápáno jako nespravedlivé nebo špatné, ale bohužel, jak uvedl, jak v jednacím řádu RVH, tak v pravidlech pro hodnocení kvality nic takového není. Jediná možnost, dle prof. Šebely, jak se proti tomuto bránit je možnost prokázat, že některý ze členů RVH je ve střetu zájmu a tento člen musí být neprodleně odvolán. Další možností je vytvoření komise z členů RVH, která může přezkoumávat tyto sporné věci.

Doc. Smolová upozornila na to, že každá fakulta si nominovala členy do RVH sama. Dalšími členy jsou rektor, který je předsedou RVH, ze zákona je tam zástupce studentů, prorektor prof. Zouhar a předseda akademického senátu UP. Dalšími členy jsou externisté. Za naši fakultu je členem doc. Kubínek. Doc. Smolová také vysvětlila svou účast v RVH – rektor má vždy 1 nebo 2 místa, kde někoho může navrhnout AS UP, což se



stalo v jejím případě. Dále popsala, že v tuto chvíli je jediným studijním programem, který neprošel hodnocením RVH Aplikace matematiky v ekonomii. Popsala a vysvětlila celý schvalovací proces.

Prof. Dušek k tomu podotknul, že jako jednomu z garantů mu přijde zvláštní, že zmiňovaný pan doc. Sodomka u několika studijních programů z optiky uvedl, že obory jsou jenom částečně ve shodě s dlouhodobým záměrem univerzity, i když jsou to obory, které tady běží v podstatě po desetiletí a jsou postupně modernizovány a jejich absolventi mají úspěchy a uplatnění v zahraničí.

Pan děkan ještě vnesl dotaz na doc. Smolovou, zda je prostor pro to, aby byli za fakultu za každý obor jmenováni 2 až 3 externisti, kteří by se podíleli na hodnocení, upozorňuje na to, že při objemu hodnocených programů nemůže být hodnocení objektivní.

Doc. Smolová odpověděla, že si není jistá, zda to takto může navrhnout sama fakulta, jde většinou o jednoho externího člena.

Dále pan děkan reagoval na příspěvek prof. Šebely, s tím, že RVH je ve své podstatě správní orgán a proti jeho hodnocení by mělo být možnost se odvolat, ale není jasné ke komu a vzhledem k tomu, že předsedou je rektor, odvolání k rektorovi tímto není možné. Dále podotknul, že jedna věc ho děsí daleko víc, než samotný proces schvalování, a to sice, že není nijak upravena procedura administrace nějakých změn, zmínil případ z vlastní zkušenosti se změnou garanta a také obavy spojené s neexistencí směrnice, která by reagovala na tyto změny. Dle prorektora Zouhara je ale příslib, že by směrnice, která bude tyto záležitosti řešit, měla vyjít.

Dr. Fürst navrhl, že by bylo dobré shromáždit data o kvalitě výuky od studentů, absolventů a zaměstnavatelů, aby měla RVH nějaké podklady, na základě kterých by mohla rozhodovat. Pan děkan souhlasí s dr. Fürstem, chce tuto myšlenku dále rozvíjet, a zmínil jednu z prezentací studenta, účastníka soutěže Hýčkejte svou přírodu a uvedl, že chce tuto prezentaci využít i jako manažerský nástroj pro vedení fakulty.

Prof. Opatrný v té souvislosti upozornil na nutnost zasílání podkladů k programu AS přes něj, jedině tak se potom dostanou tyto podklady do programu zasedání a také budou zapisovatelkami vyvěšeny na webové stránky AS PŘF.

Děkan následně poděkoval všem garantům za jejich práci v souvislosti s institucionální akreditací a prof. Opatrný se k tomuto poděkování připojil.

Následně shrnul prof. Opatrný celou problematiku tohoto bodu programu, která vedla k návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Akademický senát PŘF UP vyjadřuje znepokojení nad postupem schvalování studijních programů na UP. Nesouhlasí s tím, aby u programů, jejichž kvalita nebyla nijak zpochybněna, bylo oprávnění k jejich uskutečňování vydáváno pouze na tříleté období. Navrhuje, aby období platnosti oprávnění k uskutečňování studijního programu odpovídalo době udělení institucionální akreditace dané oblasti vzdělávání.

AS PŘF UP žádá vedení UP, aby zpětná vazba, kterou RVH UP poskytuje, byla založena na posudku renomovaných odborníků daného oboru, a aby technická podpora minimalizovala administrativní zátěž dotčených pracovníků.

Výsledek hlasování (přítomno 17 členů):

✓	Pro	17
✗	Proti	0
○	Zdržel se	0



Závěr: Návrh byl přijat – Usnesení AS PŘF UP č.3 -12/2018 .

Na základě žádosti člena ekonomické komise Mgr. Chvátala, aby byl bod č. 6 programu zařazen před bod 5 tak, aby bylo možno využít přítomnosti Ing. Zimové, vyzval profesor Opatrný členy AS k vyjádření souhlasu s tímto přesunem. Výsledek byl, že přesun mezi jednotlivými body programu byl jednomyslně schválen.

Výsledek hlasování (přítomno 17 členů):

✓	Pro	17
✗	Proti	0
○	Zdržel se	0

Akademický senát tedy přistoupil k projednávání bodu č. 6 programu.

Bod č. 6 – Ekonomické informace

Prof. Opatrný na úvod uvedl, že materiály k tomuto bodu programu byly předloženy senátu pro informaci a k diskusi, usnesení se nenavrhuje.

Jako první byly projednávány stavební úpravy části budovy 47 pro provoz dětské skupiny v areálu Holice. Prof. Opatrný uvedl, že podnět k projednání tohoto bodu na zasedání AS vyšel od paní tajemnice, která zjistila, že se stavby v areálu Holice prodraží a která se zajímala o to, do jaké míry a jak akutní je pro fakultu ještě otázka vybudování a provozu dětské skupiny. Připomněl, že se jedná o záměr, který připravilo minulé vedení fakulty, a který generuje poměrně vysoké finanční náklady. Jejich potenciální úsporou by došlo alespoň částečně ke snížení stále se zvyšujících finančních nároků na dokončení stavebně - investičních akcí, jež byly schváleny AS.

Vypracováním stanoviska a návrhu usnesení senátu byla pověřena Ekonomická komise, termín připomínek byl do 3. prosince. EK věc projednala 7. prosince, její závěry byly rozeslány 11. prosince. Prof. Opatrný také uvedl, že se paní tajemnice ze zasedání AS ze zdravotních důvodů omluvila a vyzval tedy pana děkana, aby se k tomuto bodu vyjádřil.

Děkan se ujal stručného shrnutí aktuální situace. Uvedl, že součástí rekonstrukce budovy 47 v Holici je i vybudování prostor pro dětskou skupinu (DS) a že v poslední době dochází k prodražování rekonstrukce. Vystává otázka, zda je v tuto chvíli nezbytně nutné DS vybudovat. Na základě závěru z jednání EK představil děkan 3 diskutované možnosti. Jedna z nich je tzv. minimální varianta, tedy udělat jen ty nejhrubší práce tak, aby mohla být celá budova zkolaudována a dobudování DS nechat na pozdější období, kdy to finanční kapacita bude umožňovat. Druhou, střední variantou je zmíněnou část budovy stavebně připravit, ale DS neprovozovat a to i z toho důvodu, že provoz DS je vázán na dotaci, kde jsme v zásobníku projektů na zhruba 18 místě. Poslední, maximální varianta, je vše udělat podle původního plánu a DS dobudovat a následně i provozovat.

Děkan zmínil závěr z jednání EK, že se poslední varianta podporovat nebude, a to i z toho důvodu, že zprovoznění DS v této fázi rozestavenosti není úplně reálné ani v roce 2019 ani v roce 2020. Reálná je tedy varianta minimální a střední. Co se týče úspor, jak uvedl děkan, ty už jsou dnes relativně malé, zmínil částku 1,5 milionu korun v případě minimální varianty. Ve vztahu k rozpočtu PŘF uvedl děkan obavy z roku 2019 i 2020, a také uvedl, že by realizace jedné z výše uvedených variant mohla částečně situaci vyřešit. Děkan také zmínil, že dle domluvy s Ing. Zimovou přijede do Holice a prohlédne si staveniště osobně.



Doc. Smolová, jako předsedkyně EK uvedla, že děkan zrekapituloval vše a prof. Opatrný předal následně slovo Ing. Zimové.

Ing. Zimová hned na úvod uvedla, že problém dobudování dětské skupiny je větší, než na EK zaznělo. Uvedla, že v září či říjnu avizovala, že nejzazším termínem k rozhodnutí, zda dětskou skupinu realizovat, či ne, je říjen. Potom už byla stavba dle harmonogramu předloženému ŘO zahájena. Vysvětlila všem přítomným, že budova 47 se rekonstruuje v rámci projektu OP VVV a pouze malinká část budovy se realizuje pro vybudování dětské skupiny v tuto chvíli z vlastních prostředků. Obě akce mají samostatné stavební povolení, budou tedy probíhat i dvě samostatné kolaudace. Problém Ing. Zimová vidí mimo jiné i v zajištění únikového východu z budovy č. 47, který musí být zajištěn ze dvou stran, a z nichž jeden vede právě přes prostory dětské skupiny a uvedla také, že pokud by nebyla zkolaudovaná DS, nedojde ke kolaudaci celé budovy právě z výše uvedeného důvodu. Následně popsala dosud vykonané stavební práce v těchto prostorách a upozornila, na to, že dnešní stav nelze takto zanechat. Uvedla také možnost vše zbourat a dát do původního stavu, to ale vyhodnotila jako neekonomické vzhledem k hospodaření s veřejnými prostředky. Zvážila i možnost úpravy pro užívání na jiné účely, ale upozornila, že tato diskuze měla nastat již v říjnu vzhledem k dlouhému procesu v rámci stavební legislativy. Zhodnotila aktuální množství prostavěných finančních prostředků a závazky vůči vítězi VŘ na zhotovení stavby (objednávky materiálu apod.). K dnešnímu dni je dle Ing. Zimové prostavěno a zapláceno 0,5 milionu a celkový rozpočet bez nábytku na stavbu je 3,7 milionu bez DPH a komplikace se změnou stavby by podle ní nepřinesly očekávané úspory. Dále popsala princip provozu dětské skupiny.

Doc. Smolová reagovala na vystoupení Ing. Zimové a připomněla tři varianty, jako závěr z jednání EK. První z nich je dokončit a provozovat, protože ale nebyl získán projekt na provoz, přiklonili se k variantě, že se provozování pozastaví do okamžiku, než se případně získá projekt. A poslední varianta je využití těchto prostor k jinému účelu. EK v tuto chvíli zamítla variantu provozovat DS v příštím roce. Jestliže se ale bude stavba dokončovat pro účely vybudování dětské skupiny či k jiným účelům nechává EK na manažerském rozhodnutí vedení fakulty.

Následně Ing. Zimová zrekapitulovala termíny dokončení všech staveb v areálu Holice a informovala přítomné o posunu dokončení vybudování zázemí pro dětskou skupinu v souvislosti s tím, že nebyl podpořen projekt ze strany poskytovatele – MPSV a tudíž je výhodné dokončit a sjednotit rekonstrukci společně s dokončením rekonstrukce budovy 47, tedy na podzim 2019. Dle Ing. Zimové by rekonstrukce další z rekonstruovaných budov - budovy 52 měla být dokončena a zkolaudovaná v dubnu 2019, areálové komunikace by měly být zkolaudované taktéž na podzim 2019, stejně jako objekt 53 se skleníkem a energocentrem. Dětská skupina by tedy v souvislosti s kolaudací a vybavením mohla reálně začít fungovat od ledna 2020. Dále seznámila přítomné problémy s vývojem stavu rekonstrukce u budovy 47, hlavně v souvislosti s tzv. dodatečnými pracemi, které jsou nevyhnutelně nutné vzhledem ke komplikacím, které při stavbě nastaly a které nebylo možné předpokládat při tvorbě projektu a upozornila na posun dokončení stavby o minimálně 1 měsíc a s tím související nerealnou možnost, že by v zrekonstruovaných prostorách již probíhal zimní semestr výuky.

Prof. Opatrný požádal Ing. Zimovou, zda by bylo možné provést přehlednou písemnou analýzu a tuto zaslat AS. Pozastavil se také nad problémem s neexistencí relevantních stavebních dokumentů pro budovu 47.

Pan děkan zmínil nárůst částky na stavby kompletně o 14 milionů a položil dotaz Ing. Zimové, zda se má počítat ještě s navýšením této částky a o kolik. Ing. Zimová předpokládá navýšení ještě o částku maximálně 2 miliony a vysvětlila souvislosti.

Dr. Füst požádal Ing. Zimovou, na základě tabulky předložené EK, o vysvětlení nárůstu ceny za rekonstrukci oproti původnímu rozpočtu. Ing. Zimová vysvětlila, že zvýšení ceny souvisí s tím, že VZ na stavbu byla vysoutěžena a vyšší cenu než se původně předpokládalo v projektu. To je způsobeno nárůstem cen ve stavebnictví oproti době, kdy projekt vznikl. Seznámila přítomné o kroku z její strany požádat ministerstvo o



dodatečné dofinancování těchto staveb, protože do těchto problémů se dostávají všechny vysoké školy, které realizují investiční projekty v oblasti staveb a připomněla, že nárůst u dětské skupiny je reálně v řádu 0,5 milionu.

Doc. Rulík ještě požádal, zda by nemohl existovat nějaký harmonogram prací ve spolupráci se správou budov vzhledem k hluku, který vzniká vlivem bouracích prací a nemožnosti v tomto hluku vyučovat. Ing. Zimová potvrdila existenci harmonogramu, který by měl být uveřejněn na webových stránkách PŘF.

Doc. Soural se ještě dotázal, jak je to myšlené s uhrazením všech provozních nákladů na dětskou skupinu, protože je zřejmé, že by musela existovat finanční podpora centrální jednotky, Ing. Zimová potvrdila, že je tomu tak a vysvětlila princip financování a vůbec provozu dětské skupiny a její odhad dofinancování cca 1,5 milionu k přidělené dotaci ročně.

Prof. Opatrný poděkoval Ing. Zimové za tuto informaci.

Dalším bodem jednání AS, kterým se také EK zabývala je problematika pohledávky klastru MedChemBio.

Slova se ujala doc. Smolová, která uvedla, že cílem zájmu o tuto problematiku je v první řadě pohledávka tohoto klastru vůči PŘF, která činí téměř 10 milionů a podle jejích slov se EK pozastavila nad systémem stanovení úroků a nad systémem splácení dlužné částky.

Pan děkan podal doplňující informaci o tom, že se projektu účastnily za PŘF dvě pracoviště - LRR a Katedra organické chemie a dále pracoviště z Lékařské fakulty. Děkan také uvedl skutečnost, že splátka měla být řešena formou převodu přístrojů.

Prof. Opatrný k tomu dodal, že pokud tomu dobře rozumí, přístroje, které dříve patřily klastru MedChemBio nyní patří fakultě a tím je tedy splátka vyřešena.

K tomu podal ještě doplňující informaci prof. Strnad se závěrem, že větší část dluhu je již zredukována, po domluvě s paní tajemnicí byla pracovišti LRR stržena částka cca 1,5 milionu korun.

Prof. Opatrný se ještě jednou dotázal, vzhledem k auditu a dalším kontrolám, kde byla tato dlužná částka registrována, zda je tedy tímto opatřením již dluh vyrovnán.

Prof. Strnad uvedl, že detailně zná celou situaci ředitel klastru Ing. Rybář z ÚMTM.

Dle prof. Opatrného bude tedy ze strany EK osloven i kvestor UP a vyzván k dořešení celé situace.

Doc. Smolová k tomu ještě dodala, že pokud dluh na konci roku 2017 dosáhl 6-ti milionů, potom se úrok téměř 3,5 milionů zdá být neúměrně vysoký a z tohoto důvodu se tímto bude EK zabývat i na dalším zasedání.

Dále se vyjádřila doc. Smolová k dalšímu bodu z jednání EK a to ke mzdovým předpisům, kde EK doporučila, aby garanti projektů a vedoucí středisek a kateder byli včas informováni o změnách ve mzdových předpisech. A protože se tyto změny týkají i grantových prostředků, aby nedošlo k problémům s financováním.

Prof. Opatrný za AS prohlásil, že AS bere všechny tyto informace, týkající se bodu 6 na vědomí.

Bod č. 5 – Novela Statutu PŘF UP

Na úvod prof. Opatrný shrnul velmi stručně historii celé problematiky novely Statutu PŘF a také nutnost zaujmout konečné stanovisko v co nejkratší době a připomněl, že materiály k tomuto bodu jednání AS byly rozeslány 27. listopadu (věcný záměr novely projednal AS 26. září). Termín připomínek byl stanoven na 5. 12.



do 12 hodin, Legislativní komise připomínky projednala 7. 12., záznam z jednání LK a výsledné podklady byly rozeslány dne 10.12. Dne 11. 12. pan rektor spolu s ředitelem RCPTM na správní radě RCPTM vyjádřili obavy ohledně ukotvení statutu RCPTM ve statutu PŘF a vyjádřili zájem se s novelou podrobněji seznámit. Pan děkan vyhověl a odložil schvalování statutu PŘF na příští zasedání senátu. Ředitel RCPTM přislíbil poskytnout senátu stávající znění statutu RCPTM plus projektové dokumenty, ze kterých plynou speciální požadavky ohledně statutu RCPTM.

Pro toto zasedání je tedy tento bod předkládán jako diskusní a usnesení se nenavrhuje.

Následně byl vyzván děkan Kubala k podání informací týkajících se Statutu PŘF Akademickému senátu.

Pan děkan poděkoval nejprve legislativní komisi za zpracování a konstatoval, že se bohužel do celé záležitosti po úterním zasedání Správní rady RCPTM vložil prof. Zbořil, který společně s panem rektorem vyvinuli nátlak, ze kterého vyplynulo, že by Statut PŘF nebyl v takové podobě schválen AS UP. Bude tedy ještě nutné další jednání mezi rektorem a děkanem PŘF a z toho plynoucí i posun schválení v konečné podobě až na dalším AS. Děkan sdělil AS, že má velmi špatný pocit z jednání prof. Zbořila i v souvislosti s načasováním výhrady. Uvedl, že se výhrada týkala jednoho bodu a to postavení statutu RCPTM v legislativě PŘF a podotkl, že nyní toto postavení není v podstatě ukotveno nijak, momentálně statut RCPTM vydává rektor. Nově, dle změny, by měl být statut RCPTM vnitřní normou fakulty schvalovanou senátem. Dle děkana byl na této formulaci domluven jak s rektorem, tak prof. Zbořilem. Děkan dále uvedl, že je roztrpčen tím, že to prof. Zbořil v podstatě popřel. Jeho výhradou je, že by to měla schvalovat ještě Správní rada RCPTM, což, jak uvedl děkan, mu přijde z logiky věci absurdní.

K tomu uvedl pro upřesnění prof. Opatrný konkrétní požadavek prof. Zbořila, týkající se věty, kde dosud bylo uvedeno, že statut RCPTM vydává rektor, zatímco podle navržené novely je uvedeno, že statut RCPTM vydává děkan po schválení Akademickým senátem. Prof. Opatrný uvedl, že to považuje za logické, jestliže je RCPTM organizační složkou fakulty a tudíž je ještě AS kontrolním orgánem. Dále uvedl, že při diskuzi s ředitelem RCPTM prof. Zbořilem, kterou měl 11. 12., navrhl, že by toto mohlo být řešeno tak, že by byl statut RCPTM vnitřním předpisem PŘF, který na každé fakultě musí být ještě schválen AS UP a ještě by byly brány v potaz připomínky Správní rady RCPTM, tedy proces by prošel větším množstvím schvalovacích mechanismů.

Děkan uvedl, že dle jeho názoru toto nedělá Správní rada centra ani nyní a citoval ze statutu RCPTM činnost Správní rady.

Prof. Opatrný následně předal slovo předsedovi legislativní komise doc. Juklovi, aby seznámil přítomné s projednáváním připomínek k novele Statutu PŘF legislativní komisí.

Doc. Jukl uvedl, že zápis z legislativní komise byl jednotlivým členům AS rozeslán společně s dalšími materiály, k návrhu změny Statutu PŘF obdržela legislativní komise několik připomínek, a to od prof. Opatrného a od doc. Machaly. Návrh novely byl také rozeslán členům Legislativní komise AS UP.

Doc. Jukl následně shrnul, čím se legislativní komise konkrétně zabývala.

Byl diskutován obsah pojmu poškozování dobrého jména ve vztahu k možnosti odvolání vedoucího organizační jednotky - z tohoto bodu nakonec vpuštěno.

Dále bylo doplněno funkční období člena disciplinární komise, byla diskutována účast 2. místopředsedy AS v Kolegiu děkana s tím, že nebylo nakonec přikročeno k žádným změnám a byla řešena otázka jmenování a odvolání garantů studijních programů děkanem, kde bylo na základě LK doplněno, že se takto bude dít pouze na základě projednání ve VPRO. Následně doc. Jukl celý bod po úpravě citoval.



Dalšími body bylo doplnění funkčního období předsedy a místopředsedů Akademického senátu, aby bylo jasné, že nemůže přetrvávat po skončení funkčního období AS jako celku a následně opět citoval celé znění článku.

Dále se doc. Jukl vrátil k bodu, který se týká statutu RCPTM, jako celku, kdy na zasedání LK byla komise informována, že je tento bod navržen ve shodě s rektorem i ředitelem RCPTM, proto se k tomuto bodu žádná diskuze nevedla a uvedl, že v tomto znění byla původně novela připravena ke schválení AS PŘF. Připomínky ze strany rektora a prof. Zbořila ale mění situaci.

Prof. Opatrný poděkoval doc. Juklovi za příspěvek a otevřel k tomuto bodu jednání AS diskuzi.

Prof. Ilík uvedl, že v návrhu Statutu jsou tak výrazné změny, které směřují ke kompetencím vedoucích kateder a center, že dle jeho názoru by se měla novela projednávat i na úrovni těchto vedoucích pracovníků, např. při setkáních s děkanem při čaji o jedné.

Děkan reagoval s tím, že jde spíše o novelu technickou, která souvisí se Zákonem o vysokých školách, či Zákoníkem práce a uvedl, že věcné změny jsou tam celkem 3 – podrobnější popis působnosti VPRO, úprava postavení pracovníků center ve vztahu k oborům a úprava postavení RCPTM.

Následně vyzval prof. Ilíka ke konkrétní otázce na konkrétní změnu, což vedlo k následné diskuzi na téma procedury garance oborů ze strany pracovišť, do které vstoupil i prof. Voženílek, který společně s děkanem osvětlil celou situaci ve vztahu k současné terminologii – garant programů a garant studijního oboru vs. garant oblasti vzdělávání.

Děkan na závěr diskuze uvedl, že současný statut neřeší garanta oboru, ale garanta programu, a to na návrh VPRO.

Dr. Fürst k tomu uvedl, že se tímto ve skutečnosti posiluje kompetence VPRO, které se nově vyjadřuje ke garantovi programu.

Prof. Jukl k tomu dodal, že nedoporučuje vložit garanta oblasti vzdělávání, není to termín ze zákona, je to pouze pracovní návrh z rektorátu a uvedl také, že garanty sice jmenuje děkan za podmínek daných normami univerzity, ale u PŘF navíc je ještě podmínka na projednání a návrh VPRO.

Prof. Ilík se zeptal, kdo navrhuje současného garanta, děkan odpověděl, že vedoucí katedry a že proti tomuto schématu nic nemá a považuje to za logické. Dále děkan uvedl, že ve článku č. 3 je uvedeno, že za uskutečňování jednotlivých studijních programů zodpovídají garantující pracoviště, takže by očekával, že to bude na návrh garantujícího pracoviště a připomněl současný proces.

Po projednání tohoto bodu se omluvil prof. Ilík z další účasti na AS s tím, že svoje další připomínky předloží písemně.

Následně opět prof. Opatrný připomněl, že dle jednacího řádu musí být nejpozději 2 týdny před zasedáním AS zaslány podklady předsedovi senátu, který následně tyto podklady rozešle jednotlivým členům senátu. Ti mají 2 týdny na to, aby si podklady prostudovali. Navíc jsou ze strany zapisovatelky uveřejněny na webových stránkách AS a ostatní pracovníci mají možnost se k těmto podkladům vyjádřit prostřednictvím svých senátorů. Následně se mohou těmito podklady zabývat obě komise senátu, které to také velmi pečlivě dělají a také z jejich zasedání existují zápisy, které se zveřejňují na webu. Dále prof. Opatrný připomněl, že se v souladu s tímto snažil o změnu jednacího řádu a požádal všechny senátory o dodržování těchto pravidel.



V této souvislosti ještě prof. Ilík upozornil na skutečnost, že předložil věcné připomínky k návrhu statutu Ceny děkana na Legislativní komisi, ale bohužel nebyly v rámci komise projednávány s tím, že jde o formální stránku věci. K tomuto se vyjádřil doc. Jukl s tím, že Legislativní komise nezkoumá pouze formální stránku, ale že některé věci jsou i politickým rozhodnutím předkladatele a LK zaujme pouze stanovisko legislativní správnosti. Pokud jde o návrh statutu ceny děkana, byly na zasedání LK diskutovány samozřejmě i připomínky prof. Ilíka, ale nebyla na nich shoda. Do budoucna je i toto třeba v zápise z LK zachytit.

Prof. Opatrný se vyjádřil v tom smyslu, že by bylo dobré všechny připomínky shromažďovat a ke každé připojit reakci či vyjádření předkladatele, zda byla či nebyla akceptována a proč. Dále vysvětlil proces schvalování pozměňovacích návrhů novely Statutu PřF ze strany Legislativní komise, který ještě doplnil doc. Jukl.

Prof. Opatrný vyzval k další diskuzi k novele Statutu PřF.

Prof. Šebela ve svém vystoupení reagoval na skutečnost uvedenou v programu k dnešnímu jednání, a to sice, že bod, který se týká statutu RCPTM byl projednán s panem rektorem a s prof. Zbořilem. Předložil mail, který poslal prof. Zbořil předsedovi Legislativní komise, předsedovi AS a rektorovi UP v kopii, kde je uvedeno, že navrhovaná změna nebyla detailně projednána ani s panem rektorem ani s prof. Zbořilem ani se Správní radou centra. Bez jakéhokoliv hodnocení dané situace prof. Šebela uvedl, že tedy existují dvě tvrzení, a pokládá si otázku, jak se k této situaci má postavit on, jako člen LK, jak jeho předseda, jak ostatní členové AS a také, jak bude řešeno do budoucna, kdyby k takovýmto situacím docházelo.

Děkan Kubala se vyjádřil v tom smyslu, že je to pro něj velmi smutná zkušenost, uvedl, že tento bod byl probírán s rektorem osobně během oběda. Rektor toto nepopírá, ale vyčetl děkanovi, že neviděl celý návrh novely Statutu a že změny nebyly konzultovány s právním oddělením. Doc. Jukl upřesnil, že standardní postup schvalování statutu a jeho změn ze zákona a vnitřních předpisů UP je, že nejprve je projedná fakultní senát a pak jsou postoupeny AS UP a k vyjádření rektorovi, který si může vyžádat stanovisko PO. Uvedl, že návrh změn statutu PřF byl navíc projednán v Legislativní komisi AS UP.

Prof. Šebela dále uvedl, že pokud je nedůvěra na obou vyjednávajících stranách, mělo by být úkolem AS UP tuto situaci nějak do budoucna ošetřit.

Děkan upozornil na to, že žádnou vinu necítí a že postupoval dle standardních procedur.

Prof. Opatrný nakonec shrnul celou situaci a doc. Jukl ještě doplnil, že LK měla za to, že v tomto bodě existuje shoda, jelikož nebyla informována jinak.

Děkan dodal, že pokud s rektorem nenajde shodu, může projednávané úpravy týkající se RCPTM ze Statutu vypustit a uvedl, že tyto změny byly do návrhu novely zaneseny na upozornění prof. Zbořila, že není postavení RCPTM dostatečně legislativně ošetřeno.

Do diskuze ještě přispěl prof. Dušek, který se vrátil k informaci od prof. Šebely, že Statut centra projednává Správní rada centra, dle jeho slov tam ale nic takového nenašel.

Prof. Šebela ještě dodal, že jeho záměrem bylo pouze celou věc prodiskutovat a upozornit na ně hlavně z toho důvodu, aby se Legislativní komise vyvarovala řešením takovýchto situací do budoucna.

Doc. Smolová ještě doplnila, že pokud dostane LK či EK k projednání nějaký materiál, potom zcela věří předkladateli a spoléhá na připomínkové řízení, díky kterému se vyjádří ostatní zainteresovaní a tak dojde ke správnému zpracování všech návrhů.



Prof. Opatrný ještě dodal, že jednal s prof. Zbořilem, který slíbil poskytnout Statut Správní rady centra a také projektové dokumentace takových projektů, které by byly nějakým způsobem ohroženy, pokud by došlo k legislativním změnám. Tyto materiály budou následně rozeslány všem senátorům.

Děkan se následně vyjádřil k materiálu, které posílal prof. Voženílek, týkající se bodu novely Statutu PŘF o dohodě o možnosti odvolání a vzdání se vedoucího pracovního místa vedoucího. Vysvětlil, že připomínky projednal s Právním oddělením, konkrétně Mgr. Bendou. Vysvětlil, že při tvorbě projednávaných bodů bylo postupováno dle platného Zákoníku práce a bude požadovat po personálním oddělení, aby bylo zohledněno i v pracovní smlouvě a upozornil, že i pokud by to ve Statutu PŘF uvedeno nebylo, bude platit Zákoník práce jako nadřazená norma.

Prof. Voženílek uvedl, že předal svůj dotaz na PO RUP s tím, že se ho to jako vedoucího pracovníka osobně dotýká a vyjádření PO dal k dispozici AS.

Děkan dále uvedl druhý diskutovaný bod a tím byl návrat vedoucího zaměstnance na původní pracovní pozici. Děkan uvedl, že to přímo nemusí být ve Statutu uvedeno, ale že je to jakési uklidnění pro toho, kdo se hlásí na vedoucí pozici.

Doc. Jukl k tomu uvedl, že zaměstnavatel dle Zákoníku práce nemusí garantovat původní pracovní náplň, ale pouze to, že pro pracovníka najde pracovní pozici odpovídající jeho zařazení a nemusí to znamenat, že se vrátí na své původní pracoviště. V tomto bodě je navrženo ustanovení Statutu PŘF UP ve prospěch zaměstnance, neboť jeho cílem je zajistit pokud možno návrat na původní pozici zastávanou před jmenováním vedoucím.

Prof. Opatrný dále představil své připomínky, které zasílal k novele Statutu, a při kterých vycházel z praxe na MFF UK a PŘF UK. Namísto znění „V čele organizační jednotky je vedoucí ustanovovaný a odvolávaný děkanem na funkční období tří let na základě výběrového řízení“ navrhuje znění „V čele organizační jednotky je vedoucí ustanovovaný a odvolávaný děkanem na základě výběrového řízení. Funkční období vedoucího je nejvýše čtyřleté a jeho délku stanoví děkan. Stejná osoba může vykonávat tuto funkci zpravidla maximálně dvě funkční období po sobě. V případě jmenování stejné osoby vedoucím do jejího třetího a dalšího po sobě následujícího funkčního období předkládá děkan akademickému senátu fakulty spolu s žádostí o vyjádření ke jmenování vedoucího podrobné odůvodnění svého návrhu.“ Zmínil, že podněty v tomto duchu předkládá při každé novelizaci statutu.

Následně vyzval prof. Opatrný senátory k tomu, zda by měli pádné argumenty k tomu, to takto neuskutečnit. Na tento příspěvek reagoval prof. Strnad tím, že na některých katedrách na Karlově univerzitě nemají lidi do vedoucích pozic a tato místa jsou obsazována lidmi bez dostatečné praxe, kteří katedrám nepřinesli žádné peníze. Také uvedl, že úroveň univerzit obecně je posuzována podle toho, kdo stojí v čele jednotlivých kateder a že snahou těchto univerzit by mělo být tato prestižní místa obsazovat prvotně pracovníky s profesorským titulem a uvedl příklad ze zahraničí, kde tato pozice je obsazována do důchodu, protože se jedná o výjimečné pracovníky, kteří povznosou úroveň univerzit. Dále uváděl další příklady ze zahraničí. Prof. Opatrný se dotázal prof. Strnada, zda by mohl uvést nějakou konkrétní pražskou katedru, kde jím zmiňovaný problém nastal. Prof. Strnad uvedl, že příkladem je katedra fyziologie rostlin. Prof. Opatrný odpověděl, že k této věci do příštího zasedání zjistí více informací. Uvedl též, že pobýval na několika zahraničních pracovištích v Německu či USA a tam docházelo běžně k obměnám vedoucích pracovníků a v žádném případě nešlo o pozice až do důchodu.

Doc. Jukl se vyjádřil, že opravdu prof. Opatrný s tímto návrhem přichází již poněkoličtější, ale pokud je na katedrách systém výběrových řízení na tuto pozici, potom je požadavek nadbytečný. Není ani u tajemníka ani u dalších pozic podřízených děkanovi. Systém výběrových řízení spolu s omezením počtu funkčních období děkana již sám o sobě zajišťuje, že na funkci vedoucího je vybírán nejlepší přihlášený uchazeč a brání eventuálnímu zakonzervování stavu. Systém navržený prof. Opatrným není obecným pravidlem ani na UK a na UP jej nemá žádná fakulta.



Následně se rozvinula diskuze na toto téma, kde dr. Fürst uvedl, že pokud vedoucí ví, že může být vedoucí až do smrti, může být jeho instinktem potenciální konkurenty zničit. Pokud ale ví, že bude za pár let vystřídán, bude jeho instinktem konkurenci vychovat.

Doc. Rulík se dotázal, jak je to se zájemcem, který nemá na katedře úvazek, další otázkou ze strany senátora Skalického bylo, zda máme dostatek lidských zdrojů a na totéž se chtěl zeptat i prof. Šebela.

Prof. Opatrný je toho názoru, že za 8 let si jistě pracoviště vychová schopného člověka.

Děkan uvedl, že vnímá rozdíl oproti AV, kde je náplní práce především výzkum a vedoucí pracoviště tam je zároveň lídrem výzkumné skupiny zabývající se specifickým tématem, přičemž konec působení vedoucího často znamená konec celé výzkumné skupiny jako organizační jednotky. Oproti tomu naše katedry jsou primárně garantem studijních programů a jejich fungování by nemělo bezvýhradně záviset na jednom člověku. Problém s nahrazením vedoucího katedry je možno vnímat jako symptom nepříliš kvalitně personálně zabezpečeného pracoviště.

Prof. Strnad k tomu ještě dodal, že funkce děkana by měla také být v tom, aby zabezpečil rozvíjející se pracoviště prostřednictvím vedoucích kateder a pokud se takovéto pracoviště nerozvíjí, nechť je takovýto vedoucí vyměněn.

Děkan dále uvedl další příklady, kdy se např. do konkurzu na vedoucího další uchazeči nepřihlásí, protože o tuto funkci nikdo nemá zájem, je rád, že tato diskuze nastala, je pro další debatu k tomuto tématu.

Bod č. 7 – Informace k přípravě CIST

Prof. Opatrný uvedl tento bod programu krátkou rekapitulací - zápisy z jednání komise ze dnů 19. 10. a 2. 11. byly rozeslány 11. 11., zápis z 16. 11. byl rozeslán 29. 11., a další podkladový materiál (dopis z MŠMT) byl rozeslán 1. 12. Poslední jednání proběhlo 7. 12., zápis bude rozeslán po jeho dokončení a schválení. Další jednání komise je plánováno na 4. 1. 2019. Připomínky a podněty z akademické obce jsou vítány.

Prof. Opatrný dále uvedl, že jednání o CISTu neustále probíhají, zápisy z jednání jsou velmi podrobné, připomněl, že byl stažen záměr projednat věcný záměr CIST na listopadovém zasedání AS UP, toto bude předmětem únorového jednání velkého senátu. Do té doby by měl být vypracován věcný záměr, na kterém se shodnou členové pracovní skupiny, a navíc bude pan děkan ve spolupráci s vedením fakulty vypracovávat alternativní návrh. Pan rektor má určité požadavky, od kterých nemíní ustoupit, jedním z nich je udržitelnost center po skončení projektů, ze kterých jsou centra financována. Jako důvod vytvoření CISTu mimo jiné uvádí rektor existenci výzkumně silného pracoviště, které bude připraveno žádat podporu na provoz ze zahraničí a bude mít větší možnost tuto podporu získat a tím zajistí jejich udržitelnost a také podmínku spolupráce s UOCHAB a Fakultní nemocnicí. Prof. Opatrný nabídl všem zúčastněným individuálně možnost nahlížení do aktuálních dokumentů týkajících se projednávání vedoucí k vytvoření věcného záměru zřízení CIST.

Prof. Šebela se dotázal na termín, kdy bude znám věcný záměr CIST, doc. Smolová odpověděla, že 13. února je jednání AS UP.

Prof. Opatrný uvedl, že 4. 1. je jednání ohledně CIST, kde by měl děkan prezentovat alternativní verzi.

Děkan uvedl, že nyní opadla první vlna osobních invektiv a už budou probíhat věcné diskuze a debaty, které by měly vyústit v závěr přijatelný pro obě strany, což doplnil v tomto smyslu i prof. Opatrný. Děkan ještě připojil informaci, že věcný záměr bude předkládat na AS rektor a neznámá to, že s tímto názorem souhlasí celá komise.



Bod č. 8 – Studentská rubrika

Prof. Opatrný na úvod uvedl, že z řad studentů nepřišel žádný podnět do této rubriky, nicméně vyzval, aby studenti ze svého středu zvolili jednoho zástupce do Legislativní komise vzhledem k tomu, že senát opustila dr. Borková, která byla mimo jiné i jeho členkou.

Ze strany zástupců studentů byl prostřednictvím Mgr. Chvátala navržen Mgr. Šrejber, kterého se prof. Opatrný dotázal, zda si dovede tuto práci představit a zda by se svou kandidaturou souhlasil. Po odsouhlasení ze strany Mgr. Šrejbera vyzval prof. Opatrný senátory k hlasování.

Následně AS odsouhlasil nového člena Legislativní komise z řad studentských zástupců senátu, Mgr. Šrejbera:

Výsledek hlasování (přítomno 16 členů):

✓	Pro	16
✗	Proti	0
○	Zdržel se	0

Závěr: Návrh, že novým členem Legislativní komise z řad studentských zástupců Akademického senátu bude Mgr. Šrejber byl přijat. LK má tedy původní počet členů.

V další části studentské rubriky Mgr. Chvátal uvedl, že by měla být disciplinární komise doplněna o členy z řad studentů.

Děkan Kubala k tomu uvedl, že na PřF disciplinární komise není zřízena vůbec. Kolegium děkana odsouhlasilo návrh zřízení Disciplinární komise v červenci 2017, ale tento nebyl předložen senátu ke schválení. Vyzval tedy k doplnění disciplinární komise o 3 zástupce z řad studentů s tím, že studenti své návrhy předloží do příštího termínu zasedání AS. Dále děkan uvedl, že disciplinární komise má 6 členů, 3 studenty a 3 zaměstnance, za zaměstnance mu přislíbili účast dva proděkaní, prof. Bábek a dr. Bartl a vyzval ostatní členy AS ke zvážení své účasti v této komisi. Komise řeší přestupky studentů, funkce není vázaná na účast v AS a volí se na dva roky.

Doc. Smolová k tomu ještě dodala, že by bylo dobré zastoupení jednotlivých členů komise z různých oborů.

Bod č. 9 – Různé

K bodu č. 9 předložil prof. Opatrný návrh na termín příštího zasedání AS PřF, a to na středu 6. února 2019 i z toho důvodu, že o týden později bude zasedat AS UP.

Dále vyzval prof. Opatrný ostatní senátory ke svým příspěvkům.

Prof. Voženílek uvedl, že vzhledem ke končícímu semestru mluvil se svými studenty na téma evaluace a požádal pana děkana, zda by mohl být pro příští období vytvořen nějaký nový evaluační systém i ve spojitosti s cenou děkana a zda by mohl klást děkan na evaluaci větší důraz.

Děkan se vyjádřil tak, že by proděkan Bartl chtěl zorganizovat pilotně zkoušku na vybraných předmětech formou dotazníků, které se následně vyhodnocují. Prof. Voženílek propagoval elektronický systém i vzhledem k rychlému vyhodnocení. Dle děkana si evaluace realizuje každá katedra po svém.

Mgr. Chvátal ještě k bodu různé připomněl, že Hospodářská směrnice je zveřejněna na úřední desce, není na portálu UP, ale není vyřešena procesní záležitost, měla by být vyvěšena jako vnitřní norma, ale stále je zveřejněna jako vnitřní předpis PřF. Děkan Kubala přislíbil nápravu ze strany paní Netukové, která má tyto záležitosti na starosti.



Druhý příspěvek Mgr. Chvátala se týkal čerpání ze zdroje 30. Děkan ubezpečil, že čerpání probíhá průběžně na všech střediscích, kromě RCPTM, kde se řeší.

Senátor Skalický ještě k evaluacím připomněl, že ve STAGu existuje centrální evaluační systém, který je možné k evaluaci využít a zdůraznil, že by bylo dobré informovat jak vyučující, tak studenty, že to takto funguje. Mgr. Chvátal citoval článek ze Žurnálu UP, kde je zmiňován implementovaný evaluační systém přímo na Portálu UP a upozornil na tento systém.

Na závěr zasedání Akademického senátu poděkoval prof. Opatrný všem senátorům za dosavadní práci a Mgr. Jarošové za kvalitně odvedenou práci zapisovatelky a popřál všem krásné svátky. K poděkování se přidal i děkan Kubala.

Přehled přijatých usnesení ze zasedání Akademického senátu č. 12 dne 13. 12. 2018

Usnesení AS PřF UP č.1-12/2018:

Akademický senát PřF UP bere na vědomí předložené záměry studijních programů.

Usnesení AS PřF UP č.2-12/2018:

Akademický senát PřF UP bere na vědomí předložené záměry studijních programů.

Usnesení AS PřF UP č.3-12/2018:

Akademický senát PřF UP vyjadřuje znepokojení nad postupem schvalování studijních programů na UP. Nesouhlasí s tím, aby u programů, jejichž kvalita nebyla nijak zpochybněna, bylo oprávnění k jejich uskutečňování vydáváno pouze na tříleté období. Navrhuje, aby období platnosti oprávnění k uskutečňování studijního programu odpovídalo době udělení institucionální akreditace dané oblasti vzdělávání.

AS PřF UP žádá vedení UP, aby zpětná vazba, kterou RVH UP poskytuje, byla založena na posudku renomovaných odborníků daného oboru, a aby technická podpora minimalizovala administrativní zátěž dotčených pracovníků.

Příští řádné zasedání AS PřF UP se uskuteční 6. února 2019.

Zapsala: Ivana Saitzová