



## Zápis č. 11 ze zasedání Akademického senátu PŘF UP dne 24. října 2018

**Přítomni:** 15 členů AS PŘF UP dle prezenční listiny: doc. P. Bednář, Mgr. L. Borková, dr. T. Fürst, prof. P. Ilík, Bc. R. Chvátal, M. Jandík, doc. M. Jukl, doc. L. Machala, prof. T. Opatrný, doc. M. Rulík, prof. M. Šebela, doc. M. Sural, prof. M. Strnad, prof. V. Voženílek, J. Žák.

**Omluveni:** dr. M. Fňukal, Mgr. M. Honig, doc. V. Ondřej, doc. I. Smolová, Mgr. M. Skalický

**Hosté:** doc. K. Hron, prof. M. Dušek, doc. Libor Kvítek, doc. L. Kvítek, Ing. L. Káňová, prof. J. Fiurášek

### Program zasedání:

1. Zahájení, kontrola usnesení z minulých jednání
2. Informace z AS UP a Rady VŠ
3. Průběžná zpráva o hospodaření PŘF UP k 31.8.2018
4. Cena děkana
5. Studentská rubrika
6. Různé

### Bod 1. Zahájení, kontrola usnesení z minulých jednání

Zasedání Akademického senátu PŘF UP zahájil a řídil předseda fakultního senátu prof. Opatrný.

Dr. Fürst shrnul usnesení z předchozích zasedání. Požadavky AS PŘF UP na vedení fakulty budou řešeny následovně. Upřesnění účelu čerpání alokovaných zdrojů 11 a 30 bude předmětem dnešního zasedání v bodě 3., vyrovnání pohledávky MedChemBio je stále v řešení, tajemnice ing. Káňová přislíbila na příští zasedání připravit zprávu o aktuálním stavu, k otázce wi-fi paní tajemnice uvedla, že se do výběrového řízení nepřihlásil žádný zájemce a bylo zrušeno.

Prof. Opatrný zopakoval usnesení z mimořádného zasedání AS PŘF týkající se plánovaného záměru vzniku nového VŠ ústavu a podal stručnou informaci z prvního zasedání expertní komise ke vzniku ústavu, které proběhlo v pátek 19.10.2018.

Zápis z minulého řádného zasedání byl schválen, z pléna nezazněly připomínky k programu, prof. Opatrný zahájil projednání druhého bodu.

### Bod 2. Informace z AS UP a Rady VŠ

Prof. Opatrný informoval, že doc. Smolová je z dnešního zasedání omluvena, neboť se účastní zasedání RVH UP. Vyzval prof. Šebelu k podání stručné informace ze zasedání AS UP, který zasedal 23. října. Prof. Šebela konstatoval, že byla projednávána témata z oblasti legislativy, ekonomiky, situace na PŘF UP. K jednotlivým tématům podal následující komentáře:

Legislativa:

- Volba 2. místopředsedy AS UP – zvolen byl student Michal Vorlíček z FTK, nahradil Mgr. Zápotockého
- Volba zástupce studentů v kolegiu rektora – zvolena byla zástupkyně PŘF Lucie Macková,
- Aktualizace strategického záměru UP na 2019 – na podnět rektora doplněn mj. bod o otevření diskuse ke zřízení nového VŠ ústavu, resp. o integraci výzkumných kapacit na UP
- Zpráva o vnitřním hodnocení kvality na UP a novelizace norem souvisejících s vnitřním hodnocením UP
- Změna Statutu UP - v souvislosti s hodnocením kvality na UP a zřízením Institutu krále Sedžonga
- Změna Studijního a zkušebního řádu UP – poplatky za studium zahraničních studentů, deskriptory hodnocení
- Změna Statutu PdF v souvislosti se změnou jednoho ze servisních pracovišť PdF



Ekonomika:

- Zřízení věcného břemene – plynové potrubí

Situace na PŘF UP:

- Podnět na odvolání děkana PŘF ze strany prof. Trávníčka. Tento podnět nebyl jediný, rektor obdržel celkem šest podnětů na sobě nezávislých. Proběhla diskuse, na jejímž konci rektor vyzval strany ke smíru.
- Situaci kolem odvolání prof. Trávníčka z pozice garanta studijních programů bude projednávat RVH. V diskusi k tomuto bodu vyzval prof. Šebela děkana PŘF, aby v rámci pokusu o smír ustoupil od odvolání prof. Trávníčka, pan děkan ponechal výzvu bez reakce. Vyčká se závěrů RVH.

Studentská rubrika:

- Volba zástupců studentů do kolejni rady – o členství v tomto orgánu není ze strany studentů zájem, zvažována byla finanční odměna. Rektor vyzval k podání podnětů pro zlepšení situace

Různé:

- Změna zástupkyně ČS v Nadačním fondu UP Další zasedání AS UP se uskuteční 23. května.

–

Dotazy k bloku informací prof. Šebely z AS UP:

- Senátor doc. Bednář se dotázal, od koho přišly podněty na odvolání děkana PŘF. Prof. Šebela odpověděl, že pan rektor kromě prof. Trávníčka nejmenoval autory dalších podnětů.
- Proděkan Kvítek vyzval prof. Šebelů prostřednictvím předsedy AS PŘF UP k tomu, aby poskytl všechny dostupné materiály k podnětům všem senátorům AS PŘF UP. Proběhla krátká diskuse o tom, že veškeré projednávané materiály jsou veřejně dostupné na webu AS PŘF UP a bylo konstatováno, že není žádoucí tyto materiály zcela veřejně prezentovat. Závěrem bylo přikročeno k tomu, aby prof. Šebela zaslal zájemcům z řad senátorů materiály na pracovní mail, v režimu neprojednávaných dokumentů.

Detailní informace z předmětného zasedání AS UP budou k dispozici v zápisu ze zasedání.

### **Bod 3. Průběžná zpráva o hospodaření k 31. 8. 2018.**

Materiály obdrželi senátoři v písemné formě jako přílohu k pozvánce na zasedání a jsou vyvěšeny na webu AS PŘF UP. Prof. Opatrný vyzval tajemnici PŘF ke komentáři k tomuto bodu. Tajemnice zrekapitulovala, které materiály zaslal pan děkan předsedovi AS PŘF UP a Ekonomické komisi AS PŘF UP a upřesnila vybrané body, u nichž byla Ekonomickou komisí vyzvána k doplnění informací. Objasnila důvody nerovnoměrného čerpání zdrojů 11 a 30 s tím, že čerpání bude k 31. 12. 2018 účetně optimalizováno. Pro příští období bude ošetřeno čerpání tak, aby reálně odráželo v SAP průběžný stav. Toto se bude týkat provozních i investičních prostředků. Tajemnice dále okomentovala nárůst potřeby prostředků na stavební akce. Příčinou je zejména ekonomická konjunktura, která způsobila převis poptávky a jejímž důsledkem je zdražení stavebních prací. Tajemnice konstatovala, že fakulta se nachází v dobré finanční kondici a není třeba mít v následujícím období obavy z ekonomických potíží.

Prof. Opatrný následně vyzval k vyjádření místopředsedu EK AS PŘF UP prof. Fiuráška. Ten poděkoval vedení fakulty za poskytnuté podklady a ocenil rychlé a přehledné vypořádání požadavků EK na doplnění informací.



Konstatoval, že EK projednala průběžnou zprávu o hospodaření a neshledala žádný závažný problém. Prof. Fiurášek položil paní tajemnici doplňující dotaz na čerpání kapitalizovaného zdroje 30 v rámci. Tajemnice odpověděla, že situaci projednala s pracovišti, u nichž lze předpokládat potenciální potíže s čerpáním zdroje 30 v provozních i investičních prostředcích a do konce roku bude vše vyčerpáno v souladu s plánem. Případnou pomoc s čerpáním přislíbil také pan kvestor, přislíbil i pomoc v dlouhodobém horizontu formou intervence na úrovni vlády. Prof. Fiurášek doplnil, že je předpoklad velkých politických diskusí v oblasti čerpání prostředků na vědu. Dotázal se ještě na makroekonomický výhled pro příští hospodářský rok, paní tajemnice odpověděla, že v této chvíli nemá data k dispozici. Prof. Fiurášek připojil i zamyšlení na téma zdražení stavebních zakázek a predikci příjmů fakulty v příštím roce. Sdílí názor, že je fakulta v dobré finanční kondici. Dále vyzdvihl dobré průběžné hospodaření Centra popularizace a zdůraznil jeho přínos pro UP. Závěrem uvedl, že EK projednala podnět prof. Trávníčka ve věci převodu finančních prostředků mezi jím vedenými středisky a konstatovala, že není kompetentní se k této záležitosti vyjadřovat a rozhodovat v ní.

Tajemnice požádala EK, aby se vyjádřila k investiční akci stavební úpravy budovy 47 a zbudování prostor pro dětskou skupinu a její následný provoz. Prof. Fiurášek přislíbil projednání v nejbližším možném termínu.

Vypořádání podnětů, které obdržela EK:

- obava z nedočerpání zdroje 30 – rozptýlena komentářem tajemnice
- neexistence Hospodářské směrnice pro rok 2018 – tajemnice odpověděla, že směrnice je již vydána a vyvěšena na úřední desce fakulty, ale vzhledem k tomu, že řádné čerpání není podmíněno její existencí, navrhuje v rámci aktualizace Statutu PŘF institut Hospodářské směrnice vypustit

Prof. Opatrný otevřel diskusi k tomuto bodu.

Senátor Ilík se dotázal, zda je HS vyvěšena jako vnitřní norma, senátor Chvátal informoval, že ano, ale nikoli pod názvem Hospodářská směrnice, ale jako Metodika dělení finančních prostředků. Senátor Jukl konstatoval, že by bylo vhodné stav napravit a přejmenovat normu v souladu se Statutem PŘF

Senátor Rulík otevřel otázku schválených investičních prostředků a jejich následného značného navýšení, aniž by o něm byla předem informována EK. Apeluje na vedení fakulty, aby předpokládané navýšení investičních nákladů oznamovalo EK předem. Tajemnice reagovala vysvětlením situace ohledně vyhlášení veřejných zakázek a průběhu výběrových řízení. Situace je komplikovaná vyhlášením VŘ na sdružené stavební práce, následným odvoláváním neúspěšných uchazečů atd. a je velmi obtížné s dostatečným předstihem stanovit částku navýšení rozpočtu tak, aby mohla být dána k dispozici k projednání EK. Přislíbila ale maximální součinnost a nápravu procesu.

Proděkan Kvítek se dotázal na strukturu řízení stavebních zakázek na PŘF. Tajemnice vysvětlila kompetence koordinátorky infrastrukturních projektů PŘF ing. Zimové. Konstatovala dále, že kompetence mají i další osoby a nejsou pevně ohraničeny. Prof. Fiurášek upřesnil svůj pohled na dotaz proděkana Kvítka. Dotázal se, zda je tajemnice PŘF v každém okamžiku informovaná o budoucím vynaložení prostředků PŘF v rámci vyhlášených veřejných zakázek a zda je předem svým podpisem z titulu správce rozpočtu schvaluje. Tajemnice odpověděla, že situace je složitá a vzhledem ke stupni rozpracovanosti stavebních akcí na PŘF a provazbě na termínované projekty OP VVV není z hlediska pravidla 3E hospodárné schvalování prostředků neodůvodněně zdržovat. Jako příklad uvedla opakované výběrové řízení v případě akce Stavební úpravy objektu 47 v Holicích.

Senátor Furst zopakoval apel na maximální informovanost EK a zpochybnil vážnost role AS PŘF při schvalování rozpočtu. Reagoval prof. Fiurášek, že je třeba oddělit schvalování provozní části rozpočtu, která je pregnančně formulována a investiční části rozpočtu, kde jde ve velké míře o kvalifikovaný odhad.



Senátor Chvátal se vrátil k dokumentu Hospodářská směrnice, jejíž formu aktuálně prověřil. Nyní je HS vydána jako vnitřní předpis děkana, procesně správně je vnitřní norma fakulty. Potvrdil, že je nutno upravit název v souladu se Statutem na název Hospodářská směrnice. Tajemnice přislíbila předání podnětu k nápravě panu děkanovi.

Prof. Opatrný uzavřel diskusi a přečetl návrh usnesení. Z pléna nevzešly k návrhu žádné připomínky a prof. Opatrný zahájil hlasování.

#### Návrh usnesení:

**Akademický senát PŘF UP bere na vědomí Průběžnou zprávu o hospodaření k 31. 8. 2018.**

*Výsledek hlasování (přítomno 15 členů):*

✓	Pro	15
✗	Proti	0
○	zdržel se	0

*Závěr: Návrh byl přijat – Usnesení AS PŘF UP č. 1-11/2018 .*

#### **Bod 4. Cena děkana**

Děkan PŘF předložil nový návrh Statutu Ceny děkana PŘF UP pedagogům a autorům rozvíjejícím vědní obor. Materiály obdrželi senátoři v písemné formě jako přílohu k pozvánce na zasedání a jsou vyvěšeny na webu AS PŘF UP. Dokument byl předložen senátorům 20. 9. 2018, diskutován byl poprvé na zasedání AS PŘF 26. 9. 2018, rozeslán 10. 10. 2018. Poté se jím zabývala Legislativní komise AS PŘF, která návrh projednala a po diskusi členů komise s děkanem PŘF doporučila na svém jednání 22. 10. 2018. AS PŘF schválit předložený návrh Statutu Ceny děkana. Dokument senátorům blíže představil proděkan Kvítek. Hlavní změny spočívají v tom, že není omezen počet oceněných publikací, je omezena pouze jejich hodnota. Naopak v návrhu zůstávají zařazeny přehledové publikace. Významná změna spočívá v udělení ceny pro nejlepšího pedagoga, o jejímž udělení budou nově hlasovat i studenti.

Prof. Opatrný požádal předsedu LK doc. Jukla o vyjádření za LK. Doc. Jukl informoval, že na schůzi byly projednávány dvě předložené varianty ceny pro nejlepšího pedagoga a tři sady připomínek senátorů (prof. Ilík, Bc. Chvátal, Mgr. Borková). Přítomen byl pan děkan jako předkladatel a zopakoval, že LK doporučila AS PŘF upravený návrh schválit.

Prof. Opatrný otevřel diskusi.

Prof. Ilík připomněl, že jeho připomínky nebyly reflektovány. Obává se po přijetí nových pravidel vč. možnosti přihlášení článků z předchozího roku, příliš velkého množství oceňovaných publikací. Reagoval proděkan Dušek, že to nepovažuje za ztrátu exkluzivity.

Prof. Šebela dodává, že navrhoval zařazení přehledových článků pod monografie a taktéž poukázal na stejnou míru exkluzivity u obou kategorií. Vyjádřil názor, že dle příkladů uvedených na schůzi LK panem děkanem je nová úprava cílena proti určité skupině autorů. Dodal, že připomínky prof. Ilíka nebyly zapracovány, neboť se komise zabývala formou a nikoli obsahem.

Proděkan Kvítek vyjádřil souhlas s názorem prof. Šebely ve věci review a monografií. Taktéž se vyjádřil i prorektor Fiurášek. Bylo konstatováno, že stanovení principů je v kompetenci děkana.

Diskutováno bylo přechodné období v situaci, kdy bude chtít autor zpětně uplatnit článek za předchozí rok, kdy platila jiná pravidla. Bylo konstatováno, že jde o formální rozpor a situace není dořešena. Senátor Furst podotkl, že bude-li předložený návrh dnes schválen, bude v něm figurovat tato nevyjasněná situace. Přítomní proděkani řešení nenavrhl, neboť nemají dostatek informací a odkázali na pana děkana. Senátor Žák informoval, že pan děkan byl na tento potenciální problém upozorněn a navrhl řešit jej až případně ad hoc. Senátor Jukl navrhl podat pozměňovací návrh vložím upřesňující formulace.

Senátor Rulík navrhl doplnit do návrhu explicitně pravidla výběru. Opakovaně se diskutovala exkluzivita výběru, proděkan Dušek obhajoval nový návrh jako v tomto bodě spravedlivý a poukázal na percentil 10%. Senátor Rulík dává k úvaze variantu výběru pouze 3 publikací. Senátor Strnad navrhuje zvážit stimulační systém



uplatňovaný na AV ČR. Proděkan Dušek podotkl, že je možno veškeré podněty diskutovat a v průběhu roku Statut na návrh AS aktualizovat.

Paní tajemnice se dotázala, proč je cena děkana udělována za publikace v období přelomu let (tj. prosinec – listopad) a nikoli za ucelené období aktuálního roku, např. zpětně za kalendářní rok. Senátor Opatrný vysvětlil, že jde o tradici a prof. Šebela dodal, že cena děkana nemá dle jeho názoru suplovat mimořádnou odměnu vedoucího katedry. Prof. Fiurášek připomněl vazbu na metodiku MS 2014+ (publikace v 1. decilu a 1. kvartilu). Není v tomto okamžiku snadné fakultám říci, co se od nich očekává.

Senátor Chvátal poděkoval panu děkanovi za návrh, v němž je zakotveno právo studentů hodnotit pedagogy a konstatoval shodu s panem děkanem v termínu hlasování studentů v květnu/červnu. Považuje však za nešťastné předložení návrhu v duchu „nějak to zatím uděláme a příští rok to případně spravíme“. Navrhuje, aby se letošní Cena děkana raději řešila dle dosud platného statutu a nová norma se pečlivě připraví pro příští rok. Mimo jiné připomíná nutnost dodržení pravidel GDPR. Není např. vyřešeno, kde vezmou studenti jmenné seznamy všech studentů fakulty. Dodává, že dle jeho názoru není správné vybírat dobrého pedagoga, ale vynikajícího pedagoga. Dle jeho názoru by se měli na výběru podílet jak akademici, tak studenti.

Z jednání odešel senátor Strnad.

Senátor Ilík zopakoval své připomínky a upozornil, že pedagogové, kteří učí méně studentů, budou při hlasování diskriminováni. Byl by pro jiné řešení, které však blíže nespecifikoval.

Prof. Voženílek vítá možnost hlasování studentů, obává se však negativního vlivu na povinnou evaluaci výuky (dvojitý hlasování rozmělní zájem). Proces by se neměl uspěchat. Proděkan Hron odpověděl, že vedení zamýšlelo obě hlasování spojit. Reagoval senátor Žák, že tento podnět podal na minulém zasedání senátu a pan děkan naopak tyto dvě hlasování spojit nechtěl. Senátor Chvátal se rovněž přiklání k variantě dvou oddělených hlasování. Dotázal se na vliv příslušnosti pedagoga ke studijnímu oboru. Proděkan Kvítek vyzval senát k porovnání předchozí verze (rozhodování VPRO) s novým návrhem a vyjádřil názor, že je lépe přijmout novou metodiku. Předchozí verze byla již dvěma VPRO bojkotována, což potvrdil i proděkan Hron. Senátor Opatrný se rovněž přiklání k nové verzi jako k lepší variantě. Senátorka Borková je taktéž pro posun hlasování na květen/červen, mj. proto, že v červnu bude již možno hlasovat elektronicky. Pokud by mělo hlasování proběhnout již nyní, jak navrhuje pan děkan, bylo by nutno zpracovávat data v papírové podobě. Senátor Jukl připomněl svůj návrh na dvojkolejnost návrhů, tj. návrhy by předložila VPRO i studenti a děkan by pak z předložených návrhů vybral. Senátor Furst ocenil, že se poprvé v historii vedení rozhodlo studentů na něco zeptat a navrhuje přijmout navrženou novelu statutu ceny děkana. Senátor Chvátal souhlasí, ale preferuje posun účinnosti nového statutu o půl roku, neboť se mu dokument jeví jako nedostatečně diskutovaný. Proděkan Dušek a senátor Šebela připomněli, že cena děkana není cena vedení a parametry by měl nastavit pan děkan. Proděkan Dušek konstatoval, že způsob měření excelence a motivační účinky ceny děkana jsou diskutabilní a těžko uchopitelné, ale přesto je žádoucí tuto cenu zachovat.

Senátor Chvátal se dotázal, zda případné neschválení normy na dnešním zasedání bude znamenat neudělení ceny děkana v letošním roce. Zástupci vedení takovou informaci nemají.

Proděkan Kvítek se dotázal, zda je možno odhlasovat požadavek na doplnění návrhu po další diskusi. Navrhuje vynechat kontroverzní část týkající se ceny pro pedagoga a ponechat pro letošní rok pouze část týkající se vědecké ceny. Doc. Bednář lakonicky konstatuje, že jde o cenu děkana. Předložený návrh by se měl buď schválit nebo neschválit.

Další připomínky z pléna již nezazněly. Prof. Opatrný uzavřel diskusi, přečetl návrh usnesení a zahájil hlasování.

#### Návrh usnesení:

**Akademický senát PŘF UP schvaluje Statut Ceny děkana PŘF UP pedagogům a autorům rozvíjejícím vědní obor PŘF UP v Olomouci, ve znění pozměňovacího návrhu, že do čl. 4 se vkládá odst. 1, který zní: „Ustanovení čl. 3, odst. 1, písm. b) se použije počínaje kalendářním rokem 2018. Stávající první odstavec článku 4 se označuje číslem 2.“**

*Výsledek hlasování (přítomno 14 členů):*



✓	Pro	9
✗	Proti	4
○	zdržel se	1

*Závěr: Návrh nebyl přijat – Usnesení AS PŘF UP č. 2-11/2018.*

Z jednání odešel senátor Furst.

#### **Bod 5. Studentská rubrika**

Senátor Chvátal poděkoval panu děkanovi za rychlou reakci na požadavek studentů na mikrovlnnou troubu. Byla obratem dána k dispozici u bufetu v přízemí.

#### **Bod 6. Různé**

Prof. Opatrný navrhl, aby se příští zasedání senátu konalo až v prosinci. V listopadu bude nutno se pouze vyjádřit k akreditačním materiálům předloženým proděkanem Bartlem. Prof. Opatrný navrhl řešit tuto záležitost vyjádřením per rollam.

Termín nejbližšího zasedání byl předběžně navržen na čtvrtek 13. 12. 2018 ve 13 hodin.

Prof. Opatrný otevřel téma volebního řádu do AS PŘF UP. Vyzval legislativní komisi, aby se tímto tématem začala zabývat a v součinnosti s děkanem rozpracovala varianty.

Senátor Jukl otevřel otázku kombinace učitelských dvouoborů v režimu major – minor. Vedení UP se rozhodlo přimět fakulty, aby dvouoborové kombinace nabízely v režimu major – minor tak, že např. matematika a fyzika budou nabízeny jako M-F i jako F-M. Přináší to závažný problém, že se student musí rozhodnout již v okamžiku podání přihlášky předmět, z něhož bude psát diplomovou práci. U mezifakultních dvouoborů by došlo k situaci, že např. při kombinaci M – AJ nemohl psát student diplomovou práci z AJ, neboť na filozofické fakultě jsou v rámci dvouoborového učitelského studia všechny předměty v režimu minor. Naopak při kombinaci studia na PŘF a FTK by nemohl student psát práci z předmětu na PŘF, neboť v tomto případě jsou v režimu minor předměty na PŘF. Doc. Jukl se domnívá, že jde o zásah vedení UP do kompetencí fakult a navrhuje se ohradit. Prof. Opatrný navrhl přijmout k této problematice usnesení. Prof. Fiurášek se připojil k názoru, že záležitost je velmi problematická. Za fatální pochybení považuje délku udělení akreditace, která je aktuálně na tři roky nepokrývá ani standardní dobu studia. Na senátu AS UP byla diskutována varianta délky akreditace na maximální možný a v ČR běžně praktikovaný limit 10 let. Senátor Chvátal uvedl na vlastním příkladu vývoj preference předmětu major – minor. Senátor Šebela podotkl, že udělená akreditace v délce tři roky diskvalifikuje Univerzitu Palackého z důvodu krátké garance.

Prof. Opatrný ukončil diskusi k tématu a navrhl hlasovat o následujícím usnesení, které operativně, s odkazem na § 24, odst. 2, písm. a) zákona o vysokých školách zformuloval doc. Jukl.

#### Návrh usnesení:

**Akademický senát PŘF UP chápe volbu výběru studijních programů, v nichž bude zahájeno přijímací řízení, včetně volby variant major – minor, jako výlučné právo fakulty, do něhož by nemělo být zasahováno ze strany vedení UP.**

*Výsledek hlasování (přítomno 13 členů):*

✓	Pro	13
✗	Proti	0
○	zdržel se	0

*Závěr: Návrh byl přijat – Usnesení AS PŘF UP č. 3-11/2018.*



Proděkan Kvítek se dotázal na funkci, složení a autonomii RVH. Otázka zněla, zda existuje možnost korekce jejího rozhodnutí. Prof. Fiurášek potvrdil, že RVH je autonomní, předsedou je ze zákona rektor a její členy nominuje z 1/3 AS UP, z 1/3 VR UP a z 1/3 rektor. Všechny členy následně jmenuje rektor. Za PřF jsou členy RVH doc. Kubínek a doc. Smolová.

#### **Přehled přijatých usnesení z jednání AS PřF UP dne 24. října 2018**

- Akademický senát schválil Průběžnou správu o hospodaření PřF UP k 31. 8. 2018.
- Akademický senát neschválil návrh Statutu Ceny děkana předložený děkanem PřF.
- Akademický senát se vyjádřil nesouhlasně k záměru vedení UP zasahovat do kompetence fakulty ve věci volby výběru studijních programů, v nichž bude zahájeno přijímací řízení.

Příští zasedání AS PřF UP se uskuteční 13. prosince 2018 od 13:00 v zasedací místnosti děkanátu PřF.

Zapsala: Mgr. Lenka Copková

Schválil: prof. RNDr. Tomáš Opatrný, Dr., předseda Akademického senátu PřF UP