



## Zápis č. 10 z mimořádného zasedání Akademického senátu PŘF UP dne 17. října 2018

**Přítomni:** 18 členů AS PŘF UP dle prezenční listiny: doc. P. Bednář, Mgr. L. Borková, dr. M. Fňukal, dr. T. Fürst, prof. P. Ilík, Bc. R. Chvátal, M. Jandík, doc. M. Jukl, doc. L. Machala, doc. V. Ondřej, prof. T. Opatrný, doc. M. Rulík, doc. I. Smolová, doc. M. Sural, prof. M. Šebela, prof. V. Voženílek, Mgr. L. Weber, J. Žák.

**Omluveni:** Mgr. M. Hönig, Mgr. V. Skalický, prof. M. Strnad

**Hosté:** děkan doc. M. Kubala, dr. E. Bartl, doc. K. Hron, prof. M. Dušek, prof. K. Lemr, prof. M. Fiurášek, Ing. Lenka Káňová, L. Macková, doc. O. Haderka, prof. Z. Trávníček, prof. I. Frébort, prof. J. Šamaj, D. Jančík, Ph.D., J. Filip, Ph.D., doc. J. Tuček, Ing. J. Kment, Ph.D., prof. J. Hlaváč, doc. V. Remeš, E. Remešová, Ph.D., RNDr. B. Drahoš, Ph.D., doc. J. Herchel, M. Šaradinová, RNDr. I. Fellnerová, Ph.D., prof. R. Zbořil, prof. Z. Dvořák, prof. M. Otyepka

### Program zasedání:

1. Záměr rektora UP zřídit nový vysokoškolský ústav „Czech Institute of Science and Technology“ (CIST)
2. Různé

Zasedání Akademického senátu PŘF UP zahájil a řídil předseda fakulturního senátu prof. Opatrný. Přivítal senátory i hosty a představil program mimořádného zasedání.

### Bod 1. Záměr rektora UP zřídit nový vysokoškolský ústav „Czech Institute of Science and Technology“ (CIST)

Prof. Opatrný krátce shrnul důležité informace k tématu.

26. 9. 2018 – vedení UP rozeslalo první podkladové materiály k záměru: *Důvodovou zprávu Zřízení vysokoškolského ústavu CIST, Interní dohodu* (již není platná) a *Harmonogram zřízení CIST*

11. 10. 2018 – veřejná diskuse s rektorem „Představy vedení UP o novém vysokoškolském ústavu a jiná témata“.

3. 10. 2018 – seminář k tématu CIST pro členy Akademického senátu UP.

Dále prof. Opatrný informoval, že byla sestavena expertní komise ve složení: prof. J. Lach, prof. M. Kolář, doc. M. Kubala, MUDr. J. Strojil, prof. T. Opatrný, doc. M. Hajdúch, prof. R. Zbořil, prof. I. Frébort, prof. J. Ulrichová, prof. K. Lemr, Ing. J. Přidal, Mgr. J. Rozehnalová, která se bude problematikou vzniku CIST zabývat. První ustavující zasedání je plánováno na 19.10.2018.

Všechny podklady obdrželi senátoři písemně včetně materiálu „*Rozvoj výzkumného prostředí na Univerzitě Palackého v Olomouci - Šance pro všechny*“, který vypracoval prof. Lemr, a který by měl sloužit jako výchozí bod k diskusi a hledání možných alternativ pro směřování UP do budoucna.

Na podnět prof. Šebely upřesnil prof. Opatrný některé termíny návrhu usnesení:

Předsednictvo – předseda a místopředsedové AS PŘF UP (prof. Opatrný a dr. Fürst, J. Žák), předsedové komisí LK (doc. Jukl), EK (doc. Smolová).

Předal slovo děkanovi doc. Kubalovi, ten poděkoval všem, kteří se vyjádřili k nastalé situaci, uvedl, že je důležité, aby se vyjadřovali i nadále, obdržené podněty bude s kolegy prezentovat v expertní komisi.

Prostor k vyjádření poté dostal ředitel centra RCPTM, prof. Zbořil. Uvedl, že na fakultě působí od roku 2000, od roku 2003 na katedře fyzikální chemie. Vzhledem k zapojení kolegů z katedry do činnosti centra je úspěch RCPTM úzce spjat s úspěchem katedry, ocenil synergii mezi oběma pracovišti a prohlásil, že kdyby měl vzniknout ústav, který by poškodil katedru fyzikální chemie nebo jiné pracoviště, byl by první, kdo by řekl ne.



Ve svém příspěvku se nesouhlasně vyjádřil k číselným argumentům, které v rámci veřejné diskuse dne 11. 10. použil pan děkan. Prezentovaná čísla byla dle něj nevalidní, upravená, hodnocení ekonomických modelů na katedrách a centrech bylo dle jeho názoru vyčísleno nesmyslně a konfrontačně, nesprávně byly rovněž interpretovány administrativní náklady na centra. Pokud by mělo dojít k nějaké domluvě, je třeba toto narovnat. Poté prof. Zbořil seznámil přítomné se svými vizemi v rámci vzniku nového vysokoškolského ústavu.

- garance ekonomické rovnováhy na fakultě a na UP  
prof. Zbořil odhadl zhruba možné ztráty na daních na děkanát a změny na odvozech centrální jednotce v řádech mil., nabídl možnost nastavení kompenzačního mechanismu. Deklaroval, že nechce, aby za něj pracoviště PŘF cokoli platila.
- značka  
prof. Zbořil uvedl, že nechce, aby RCPTM nebo PŘF ztratily značku, v drtivé většině případů budou na publikacích vždy zaměstnanci PŘF i ústavu (asociační dohoda - ze značky ústavu může těžit jak fakulta, tak vysokoškolský ústav)
- prof. Zbořil sdělil, že věří vizím pana rektora, věří také slovům dr. Hostomského, že nedělat nic znamená konstantně klesat. Ústav by byl naopak maximálně otevřenou strukturou za dobře definovaných podmínek, která by nabídla řešení prostorových i finančních limitů PŘF (investice ÚOCHB do nové budovy, možnost vědecké spolupráce). Další přidanou hodnotou by byla vysoká míra internacionalizace, možnost sdílet know-how – týmy na centrech se naučily velmi dobře řešit velkou grantovou politiku, tuto službu by mohl ústav sdílet v rámci UP

Aby případný koncept mohl fungovat, bude dle prof. Zbořila třeba 12 podpisů členů expertní komise.

O slovo se přihlásil pan děkan. Uvedl, že pro svůj příspěvek v rámci veřejné diskuse použil reálné výdaje z účetnictví fakulty za rok 2017, při ekonomických modelech vycházel z návrhu interní dohody. Vyjádřil zklamání, že rektor při představení věcného záměru CIST žádná čísla nenabídl. Dále konstatoval, že porovnávání nákladů na jednotlivé jednotky je v případě RCPTM problematické, protože všichni vedoucí kateder byli v loňském roce současně vedoucími jednotek na RCPTM a výsledky byly na jednu či druhou jednotku rozdělovány dle jejich rozhodnutí. Stanovený vědecký výkon kateder i jednotek centra je tedy dle něj diskutabilní. V CRH jsou katedry a jednotky personálně i účetně oddělené, zjištěné hodnoty tedy korespondují se skutečným hospodařením pracoviště. Dle pana děkana fakulta podpořila obě centra částkou 3,6 mld. Kč. Prof. Zbořil označil debatu za nekorektní, investice byly z grantů a projektů. Dotázal se, v čem jsou jiné investice pro podporu kateder a center. Reagoval děkan, uvedl, že se neliší, ale do kateder se investuje s vidinou, že tyto prostředky nám budou v budoucnu generovat nějaký příjem, vznikem CIST zisky z vložených investic odtečou mimo PŘF.

Dr. Fürst požádal, aby toto téma řešili na expertní komisi, jako senátor nemůže na tomto jednání posoudit správnost předkládaných finančních dat.

Prof. Opatrný požádal plénium, aby sdílelo své vize spojené s problematikou, aby se vyjádřili. Uvedl, že názory senátu bude prezentovat na zasedání expertní komise. Pan děkan sdělil, že fakultní senát považuje za podstatného partnera v tomto procesu. Bude vznikat nová interní dohoda, případné změny organizační struktury, převody majetku i změny rozpočtu projednává a schvaluje fakultní senát jako zákonem vymezený samosprávný orgán.

Prof. Lemr doplnil informace o rozdělování výsledků za vědu na jednotkách provázaných s centry. Uvedl, že vznikla dohoda, na jejímž základě pracovníci katedry i centra afiliovali oběma pracovištím, vedoucí pak rozhodl o zařazení výsledku (RIV, smluvní výzkum) podle potřeby. Porovnávat nebo posuzovat výkony a excelence pracovišť nebo vyvozovat závěry z takových výsledků je dle něj mylné. Bohužel se takový model používá i při tvorbě vizí. Rovněž konstatoval, že pokud by se vedoucí pracovním rozhodl pro jiné rozdělení výsledků, excelence by se mohla přelít na jiná pracoviště.



Prof. Lemr, pan děkan, prof. Zbořil dále diskutovali vstupy ekonomických modelů výkonu prezentované panem děkanem v rámci vystoupení na veřejné diskusi.

Prof. Šebela potvrdil, že systém dělení výsledků mezi propojenými pracovišti fakulty a center funguje tak, jak jej popsal prof. Lemr. Z tohoto důvodu oddělili pracoviště na CRH. Ve svém vystoupení vytkl panu děkanovi, že při zpracování čísel, která měla charakterizovat v rámci ekonomických modelů (veřejná diskuse) katedru Biochemie, jej nekontaktoval pro ověření správnosti vstupů a vyjasnění stavu. Pan děkan reagoval sdělením, že čísla vzal z účetnictví, proto nepovažoval za nutné je konzultovat. Uvedl, že situaci na katedře Biochemie vnímá tak, že bylo rozbito něco, co fungovalo výborně. Vznikly další tři samostatné organizační jednotky, které jsou relativně malé a zranitelné. Prof. Šebela sdělil, že pracoviště rozdělili, aby bylo možné jednoznačně identifikovat, kdo co vytvořil; IGA a výuka je nadále řešená společně.

Doc. Smolová ve svém příspěvku uvedla, že vznik CIST vnímá jako zcela novou vizi, která není zahrnuta ve strategickém záměru UP ani schválena v rámci právě schváleného dlouhodobého záměru UP. Krátce shrnula informace ze semináře pro členy AS UP, kde jednoznačně zaznělo, že nelze dále diskutovat bez konsenzu všech zúčastněných stran (pracoviště center, vedení UP, obou fakult), dnešní jednání tedy bere jako počáteční diskusi. Výzkumná centra vnímala jako velmi dobře fungující, jedno úzce spjaté s fakultou, druhé fungující v jiném modelu. Přítomným ředitelům center položila dotaz, z jakého důvodu se tři centra nemohou spojit pod hlavičkou PŘF UP, ale plánují se vyčlenit pod UP, co je tím hlavním důvodem.

Odpověď podal prof. Zbořil, sdělil, že důvody vnímá ve třech rovinách:

1. garance ekonomické rovnováhy – vznik ústavu by neměl mít negativní dopad na pracoviště PŘF, rozdíl v nákladech se dle jeho odhadu pohybuje **v řádech mil. Kč**, lze se dohodnout na kompenzačním mechanismu.
2. rozhled, rozlet, úhel pohledu – díky úzké spolupráci se zahraničními spolupracovníky má informace o tom, že zřízení vědeckého ústavu při univerzitě může být funkční ke spokojenosti obou stran, studenti se díky takové instituci mohou dostat ke špičkovým přístrojům, pracovat v internacionálním prostředí.
3. možnost získat velké evropské granty, které jsou dosažitelné pouze od určité kritické masy pracovníků, ústav může nabídnout multidisciplinaritu, otevřenost struktury. Dle něj všechna jmenovaná pozitiva převyšují rizika, která přítomní specifikovali.

Slovo dostal prof. Voženílek, veřejnou diskusi vnímal rozpačitě jako setkání dvou stran, které se neuměly domluvit. Vyjádřil naději, že vznikne memorandum, pod které se podepíše všech 12 členů expertní komise a teprve na jejím základě bude rektor jednat.

Doc. Bednář se dotázal ředitelů center, zda považují za důležité a zda budou podporovat provedení detailní ekonomické analýzy ještě před projednáním věcného záměru na AS UP.

Prof. Zbořil uvedl, že nedokáže odhadnout, jak k věci přistoupí pan rektor, za sebe očekává dvoukolový proces, nejprve projednání věcného záměru (co a proč), poté technické, ekonomické řešení. Prof. Frébort sdělil, že se nejprve musí předložit potřebné dokumenty - důvodová zpráva včetně organizačního členění a ekonomická analýza. Podklady předchází věcný záměr. Dvoukrokovost vychází z požadavku senátu.

K věci se vyjádřil i pan děkan, uvedl, že dle jeho názoru by měly být předloženy minimálně ekonomické odhady. Bude vyvíjet snahu, aby to tak bylo a aby bylo předloženo několik variant řešení situace. Chtěl by se vyhnout zúžení jednání o 1 variantě a hlasování s volbou ano-ne.

Dr. Fürst se zeptal na autorství dokumentů k CIST a na to, které z nich jsou aktuálně platné.

Prof. Zbořil informoval, že momentálně existuje pouze důvodová zpráva, na které se autorsky podílel. Ta se přetaví do věcného záměru. Zatím neví, jestli jeho součástí bude i ekonomická rozvaha či nikoli. Důvodovou zprávu připomínkovali ředitelé dalších dvou center. Prof. Frébort připomínkoval některé pasáže interní dohody. Ta se dá dle prof. Zbořila označit za nepovedenou, je třeba doplnit řadu chybějících informací.



Prostor k vyjádření dostal doc. Sural, vyjádřil názor, že když se dělá změna takového rozsahu, měla by být k lepšímu; jako senátoři PřF by měli mít na mysli hlavně prospěch fakulty. Vznik CIST byl prezentován panem rektorem jako situace win-win, dotázal se, v čem si PřF polepší.

Prof. Zbořil uvedl, že v případě spolupráce CIST s ÚOCHB se tento partner rozhodl investovat a postavit novou budovu, což by přineslo řešení prostorové nedostatečnosti jak pro pracovníky, tak pro infrastrukturu, studenti fakulty se budou moci zapojit do prostředí, kde se mluví jen anglicky, budou moci pracovat na velkých projektech v mezinárodních pracovních skupinách. Fakultě vznik CIST nijak neuškodí, vznikne špičkové pracoviště, kde bude možné sdílení infrastruktury; pracoviště, které přitáhne studenty ze zahraničí, které nabídne interdisciplinární prostředí, skvělé výsledky, možnost dosáhnout na velké granty. Zkušenosti ÚOCHB na poli transferu technologií i podávání velkých grantů přesahují znalostní potenciál VTP i PS UP, možnost toto využít vidí jako další přidanou hodnotu.

Prof. Frébort vidí přínos ve větší internacionalizaci prostředí, ve sdružené finanční síle tří center, studenti – mladí vědci budou mít možnost zapojit se do mezinárodních týmů přímo tady v Olomouci. V zahraničí vyrůstají na základech interdisciplinarity a internacionalizace nové výzkumné a inovační ekosystémy/platformy, v ČR zatím nic takového není, vize rektora a ředitelů 3 center je se o něco takového pokusit, smysluplně využít v tomto směru grantové prostředky EU.

Tato diskuse vyvolala další dotaz z pléna, zda nová budova bude mít takový přínos, aby vykompenzovala zvýšení provozních nákladů spojených s provozem nových prostor. Reagoval prof. Frébort, sdělil, že PřF řeší nedostatek prostoru na centrech pronájemem místností od VTP, bude-li mít vlastní prostory pro svou infrastrukturu a pro své pracovníky, zvýšení nákladů díky úspoře za nájem neočekává.

Pan děkan se vrátil k dotazu, jaká pozitiva by vznik CIST přinesl fakultě. Vyjádřil obavy, že fakulta poskytne CIST infrastrukturu, pracovníky, kvalitní doktorandi odejdou z fakulty na CIST, pracovníci budou afiliovat na CIST, změny se negativně promítnou do rozpočtu fakulty, do hodnocení v žebříčcích, což obojí fakultu může poškodit. Prof. Zbořil opět připomněl možnost afiliační dohody.

Z pléna nezazněl další dotaz, prof. Opatrný nastínil přítomným svou vizi. Uvedl, že nechce fixovat UP v tom tvaru, jaký je, chce zůstat výzkumnou univerzitou, časem nejlepší výzkumnou univerzitou. Zároveň nechce příkré hranice, chce dávat šanci i těm, kteří nemají takové výzkumné výsledky, ale přinášejí jinou hodnotu. Sdělil, že má výhrady ke stávajícímu systému dělení finančních prostředků ve zdroji 30 a hlavně ve zdroji 11, který byl nastaven tak, že podporoval hospodaření středisek „za hradbami“ s tím, co jim bylo přiděleno do jejich „škatulky“. Líbil by se mu nový otevřený systém, který by byl motivační, transparentní, spravedlivý (v mezích možností), založený spíše na drobných ekonomických stimulech než na direktivním fungování. Na stimulech, které by v horizontu 5 – 10 let měnily fakultu / UP drobnými změnami na obou stranách strategií win-win k vytčenému cíli. V důvodové zprávě vnímal prof. Opatrný pozitivně možnost otevřeného přístupu ke sdílení infrastruktury při zachování ekonomické spravedlnosti. Líbilo by se mu efektivní, férové a motivační sdílení, těžit ze spojení do velkého celku, v rámci kterého lze rozvíjet něco progresivního, velkého. Naopak uvedl, že mu na návrhu vadí zadefinování excelence na tři centra. Reagoval prof. Šebela, prof. Dvořák, prof. Zbořil, který uvedl, že vysokoškolský ústav by neměl být exkluzivní klub, přístrojová infrastruktura by měla být otevřená, poskytování přístrojů by mělo být klíčovým pravidlem; zde se tedy vize plně potkávají. Změna ekonomického modelu asi nebude průchodná už na úrovni UP, ale mechanismy se upravovat budou.

Prof. Frébort ve svém příspěvku krátce shrnul možnosti financování nově zamýšlené budovy pro pracovníky CIST (investice ÚOCHB, Isprofin), sdělil, že s prof. Fiuráškem řešili možnosti start-up pro nové týmy, diskutovali koncepci využití budovy staré envelopy včetně návrhu na vytvoření laboratoří typizovaných pro chemii. I tyto možnosti jsou stále otevřené. Reagoval také na příspěvek prof. Opatrného ohledně metodiky dělení finančních prostředků za výuku a vědu.

Prof. Fiurášek se také vyjádřil k problematice dělení prostředků dle metodiky 17 plus na fakultách/UP, očekává obsáhlou, složitou diskusi, aby výsledný systém byl spravedlivý a motivační. Mimo jiné uvedl, že systém by měl



klást důraz na posilování kvality, excelence i mezinárodního aspektu výzkumu, měl by klást důraz na intenzivní vstupování do výzev mezinárodních projektů, aktivit Horizont 2020/Europe, získávání grantů. Při tvorbě systému bude třeba vycházet z historie, vyhnout se výrazné meziroční fluktuaci. Upozornil rovněž na fakt, že cca třetinu výstupů UP neumíme kvantifikovat. Zmínil, že jako vědci bychom neměli sklouznout pouze k honbě za body, motivace musí být i vnitřní. Měli bychom se zamyslet, jak zachovat stabilitu a zároveň zajistit další rozvoj instituce, zvážit do jaké míry jsme schopni vytvořit prostor pro nové studenty a vědecké týmy ze zahraničí (inbreeding). Z tohoto úhlu pohledu může být dle prof. Fiuráška CIST jednou z portfolia aktivit, které nám k tomu dopomůžou.

Prof. Hlaváč vystoupil jako zástupce katedry organické chemie, které by se změny související s CIST dotkly primárně. Apeloval na senát i tři zástupce expertní komise, aby v rámci této konfliktní situace jednali korektně. Požádal zástupce expertní komise, aby vedoucí dotčených pracovišť byli nějakým způsobem implementování do jednání, informování i jeho vývoji.

Mgr. E. Remešová, Ph.D. z katedry zoologie uvedla, že na PřF jsou katedry, které nejsou provázány s centry, ale vznikem CIST budou dotčeny. Sdělila, že postrádá další alternativu mimo vznik CIST. Dotázala se, proč není možné budovat CIST pod hlavičkou PřF, kterou vnímá jako jednu z nejsilnějších fakult v republice a nevidí důvod, proč ji dělit a tím se před dalšími fakultami a celky v republice handicapovat.

Reagoval prof. Zbořil, uvedl, že na jednotky, které momentálně nejsou v centrech, by neměl vznik CIST mít ekonomický dopad, což bude deklarovat v pracovní skupině. Dále sdělil, že všechna tři centra, která by měla být základem CIST, vznikla v rámci stejného dotačního titulu, se stejným systémem fungování evaluace, mají dnes nakročeno stejným směrem, získala projekty OP VVV jako základ pro vznik CIST, proto je začlenění UMTM nasnadě. Dr. Remešová požádala o upřesnění, proč nelze pouze prohloubit vzájemnou spolupráci, proč, je třeba zakládat novou jednotku. Prof. Zbořil nechtěl odpovídat na opakovaně položený dotaz, reagoval prof. Frébort. Uvedl tři důvody:

1. právní ukotvení (možnost sjednávat pracovní smlouvy, nezávislost v rovině personální);
2. ekonomická nezávislost – jednotka zodpovídá za své činy
3. pracovní prostředí v angličtině – vytvoření internacionálního prostředí na všech úrovních).

Poslední zdůvodnění rozpoutalo širší debatu, do které se zapojil prof. Lemr, prof. Hlaváč, prof. Zbořil, prof. Frébort.

O slovo se přihlásil prof. Lemr, sdělil, že mu v důvodové zprávě chyběla informace o tom, jaká jsou možná rizika vzniku CIST (problém Českého institutu informatiky, robotiky a kybernetiky při ČVUT). Je třeba rizika specifikovat, zabývat se alternativou řešení. Reagoval prof. Zbořil, analýza skutečných rizik souvisejících se vznikem CIST by měla vzniknout a ukotvení CIST ve vztahu k nadřazeným jednotkám lze udělat lépe než na ČVUT, bude součástí statutu ústavu.

Děkan podpořil vyjádření prof. Lemra, uvedl, že debatu je třeba začít identifikací problémů v současném systému a podívat se na možnosti, jak je řešit. Vyjádřil nesouhlas s časovým rámcem věci, podklady jsou k dispozici 3 týdny, některé z nich pozbyly platnost, v listopadu by měl senát schvalovat věcný záměr. Není čas na seriózní analýzu organizačních a ekonomických dopadů a vytvoření alternativ. Vedení PřF UP předložilo alternativní materiál, který nevylučuje vznik CISTU, ale je otevřený i jiným organizačním opatřením. Doporučil zvolnit tempo, zahájit širší diskusi, aby se dospělo k výsledku, který odsouhlasí všechny strany a který bude přínosný pro co největší množství pracovníků univerzity.

Doc. Soural se dotázal, v jakých výzvách je explicitně uvedeno, že bez vzniku jednotky jako je CIST nedosáhneme na velké evropské granty, konkrétně FP9. Reagoval prof. Frébort, uvedl, že podmínky výzvy pro FP9 zatím stanoveny nejsou, ale výzva Teaming je nastavena podobně, zde je již možné se s podmínkami seznámit. Shodně s prof. Frébortem vystoupil prof. Fiurášek, uvedl, že na základě aktuálních znalostí jsou v rámci spektra výzev specifické požadavky na jistou organizační nezávislost a vytvoření určité struktury podmínkou pouze v případě Teaming, ale zatím nezná podrobnosti. Nicméně trend směřuje ke komplexním multidisciplinárním grantům (mimo jiné snaha Evropské komise definovat tzv. Missions, velké integrované





aktivity zaměřené na masivní cíle). Je tedy třeba vytvořit na UP podmínky a prostředí pro získávání financí, ale i užší propojení s evropskou špičkou na všech úrovních od menších evropských výzev až po ty největší. Úspěšnost ve výzvách odhadl na podnět děkana ve výši 10 – 20%.

Prof. Šamaj, doc. Kment se podělili o praktickou zkušenost, kdy zřízení center bylo důvodem, proč se rozhodli zde pracovat a stalo se prostředím pro úspěšnou mezinárodní spolupráci, vznik nového studijního oboru atd. a svým vystoupením podpořili vznik CIST.

Doc. Remeš požádal o vysvětlení, co PŘF teď brání aplikovat do evropských grantů a také proč chtějí iniciátoři CIST dělit PŘF, když ve svých příspěvcích zmiňovali pozitiva integrace institucí a zvyšování kritické hmoty. Prof. Frébort uvedl, že se nejedná o dělení, ale integraci tří center. Následoval dotaz doc. Remeše, jestli tedy CIST bude součástí PŘF, když se nejedná o dělení. Prof. Frébort odpověděl záporně. Upozornil na roztříštěnost oborů v rámci fakulty, centra naopak nabízí překryv v rámci zaměření výzkumu.

O slovo se přihlásil prof. Dvořák. Uvedl, že na PŘF kvalita je, díky úspěšně podaným projektům jsme mohli čerpat podporu ve velké míře, což přineslo pozitiva i negativa ve smyslu snížení motivace k podání do výzev evropských projektů. Finanční prostředky z velkých projektů typu Excelentního výzkumu tedy můžeme opět nějak podle pravidel pročerpat nebo je využít jako potenciál růstu. Dále prof. Dvořák poukázal na to, že získávání evropských projektů je na PŘF tristní. Zaznamenal minimum podání do jednodušších výzev typu MSCA, jak potom chceme uspět v FP9? Přitom velké evropské granty jsou jedním ze směrů, kterým dle prof. Dvořáka určitě musíme jít a zamyslet se i nad tím, jak jejich podání podpořit (příklady dobré praxe ze zahraničí - podpůrné jednotky jako managementová centra, technology transfer offices, podpora a motivace úspěšných žadatelů o ERC).

Reagoval pan děkan, vyjádřil souhlas s tím, že saturace finančními prostředky z úspěšných výzev snížila motivaci k podání evropských projektů. Uvedl, že bychom se měli na úrovni RUP zabývat otázkou motivace a podpory k podávání mezinárodních projektů/grantů; od těch jednodušších výzev až po evropskou úroveň.

Děkan ocenil, že se konečně otevřela diskuse. Uvedl, že dle něj přinese CIST pozitiva lidem zapojeným na centrech, kteří si zvýší šanci uspět v evropských projektech a na finanční prostředky dosáhnou, ale diskvalifikuje zbytek LF a PŘF, kterým se v tomto ohledu šance markantně sníží. Navrhl jít cestou podání grantového návrhu a vytvořit novou strukturu až v případě úspěšnosti ve výzvě, ne naopak. Dále upozornil, že není pravděpodobné, aby UP dosáhla na více než jeden velký evropský grant.

Do diskuse se zapojil i doc. Herchel, který zdůraznil potřebu podpory spolupráce mezi odděleními, aktuální prostředí a podmínky nevedou k dobrému využívání přístrojů, doporučil vytvořit v rámci CIST algoritmus, který by pracoviště nedělil, ale naopak nastavil spolupráci. Reagoval prof. Zbořil, zopakoval, že CIST počítá s otevřeností struktury co nejvyššímu portfoliu lidí, uvedl, že je mu jedno, jaká nálepka na přístroji bude, ale důležité je, aby bylo možné infrastrukturu zpřístupnit širokému spektru pracovníků, kteří s přístroji umí pracovat.

Diskusi ukončil prof. Opatrný. Seznámil přítomné s návrhem usnesení. Do textu zahrnul drobné úpravy navržené prof. Šebelou, doc. Fňukalem, dr. Fürstem.

#### Návrh usnesení:

- Akademický senát PŘF UP apeluje na vedení UP, na akademický senát UP i na vedení fakulty, aby kroky vedoucí ke zřízení nové centrální jednotky podnikaly teprve na základě detailní analýzy finančních, personálních a majetkových dopadů na jednotlivá univerzitní pracoviště i na studenty. Akademický senát se nebrání diskusi o možných variantách vnitřní reorganizace univerzity, důrazně však žádá, aby případnému vlastnímu vzniku nové centrální jednotky předcházela shoda na úrovni fakult i vedení UP a byly jasně definovány podmínky fungování a udržitelnosti této jednotky a přírodovědecké fakulty.
- Akademický senát PŘF UP důrazně žádá děkana PŘF, aby před podpisem jakékoli dohody související



se vznikem nové centrální jednotky tuto dohodu projednal na zasedání senátu PŘF UP.

Doc. Jukl navrhl další úpravu textu.

Znění pozměňovacího návrhu usnesení:

- Akademický senát PŘF UP apeluje na vedení UP, na akademický senát UP i na vedení fakulty, aby kroky vedoucí ke zřízení nové centrální jednotky podnikaly teprve na základě detailní analýzy finančních, personálních a majetkových dopadů na jednotlivá univerzitní pracoviště i na studenty. Akademický senát se nebrání diskusi o možných variantách vnitřní reorganizace univerzity, *vítá prohlášení rektora UP o nutnosti dosažení konsenzu mezi fakultami i vedením UP na vzniku a podmínkách fungování připravované centrální jednotky, což považuje za zcela zásadní podmínku jejího ustavení.*
- Akademický senát PŘF UP důrazně žádá děkana PŘF, aby před podpisem jakékoli dohody související se vznikem nové centrální jednotky tuto dohodu projednal na zasedání senátu PŘF UP.

S pozměňovacím návrhem usnesení seznámil přítomné rovněž prof. Opatrný a dal o změnách hlasovat. Pro navržené změny hlasovalo 5 senátorů, proti hlasovalo 8 senátorů, 2 se zdrželi hlasování. Pozměňovací návrh nebyl přijat

Prof. Opatrný seznámil přítomné s finálním zněním usnesení a dal o něm hlasovat.

Návrh usnesení:

**Akademický senát PŘF UP apeluje na vedení UP, na akademický senát UP i na vedení přírodovědecké fakulty, aby kroky vedoucí ke zřízení nové centrální jednotky podnikaly teprve na základě detailní analýzy finančních, personálních a majetkových dopadů na jednotlivá univerzitní pracoviště i na studenty. Akademický senát PŘF UP se nebrání diskusi o možných variantách vnitřní reorganizace univerzity, žádá však, aby případnému vlastnímu vzniku nové centrální jednotky předcházela shoda na úrovni fakult i vedení UP a byly jasně definovány podmínky fungování a udržitelnosti této jednotky a přírodovědecké fakulty.**

**Akademický senát PŘF UP žádá děkana PŘF, aby před podpisem jakékoli dohody související se vznikem nové centrální jednotky tuto dohodu projednal na zasedání akademického senátu PŘF UP.**

*Výsledek hlasování (přítomno 15 členů):*

✓	Pro	15
✗	Proti	0
○	zdržel se	0

*Závěr: Návrh byl přijat – Usnesení AS PŘF UP č. 1-10/2018.*

## **Bod 2. Různé**

Doc. Smolová informovala o jednání EK, které se uskutečnilo před zasedáním fakultního senátu za účelem sumarizace všech podaných připomínek. O jejich vypořádání požádají tajemnici PŘF UP. Dne 22.10.2018 předá EK materiál fakultnímu senátu. EK zvolila pror. Fiuráška místopředsedou komise.

Děkan informoval, že dne 24. 10. 2018 se nebude moci zúčastnit jednání AS PŘF UP z důvodu účasti na RVH UP, která bude schvalovat první akreditace PŘF.

Doc Jukl informoval, že LK obdržela připomínky k návrhu Ceny děkana, bude je projednávat v pondělí 22.10.2018.

Děkan byl kontaktován studentskými senátory s požadavkem o zajištění mikrovlnky a varné konvice do studovny PŘF, seznámil přítomné se stanoviskem Ing. Koláře a stavem věci.



### **Přehled přijatých usnesení z mimořádného zasedání AS PŘF UP dne 17. října 2018**

- Akademický senát PŘF UP apeluje na vedení UP, na akademický senát UP i na vedení přírodovědecké fakulty, aby kroky vedoucí ke zřízení nové centrální jednotky podnikaly teprve na základě detailní analýzy finančních, personálních a majetkových dopadů na jednotlivá univerzitní pracoviště i na studenty. Akademický senát PŘF UP se nebrání diskusi o možných variantách vnitřní reorganizace univerzity, žádá však, aby případnému vlastnímu vzniku nové centrální jednotky předcházela shoda na úrovni fakult i vedení UP a byly jasně definovány podmínky fungování a udržitelnosti této jednotky a přírodovědecké fakulty. Akademický senát PŘF UP žádá děkana PŘF, aby před podpisem jakékoli dohody související se vznikem nové centrální jednotky tuto dohodu projednal na zasedání akademického senátu PŘF UP.

Příští řádné zasedání AS PŘF UP se uskuteční 24. října 2018 od 13:00.

Zapsala: Mgr. Alena Jarošová

Schválil: prof. RNDr. Tomáš Opatrný, Dr., předseda Akademického senátu PŘF UP