



Zápis č. 9 ze zasedání Akademického senátu PŘF UP dne 26. října 2018

Přítomni: 19 členů AS PŘF UP dle prezenční listiny: doc. P. Bednář, dr. M. Fňukal, dr. T. Fürst, Mgr. M. Hönig, prof. P. Ilík, Bc. R. Chváta, M. Jandík, doc. M. Jukl, doc. L. Machala, doc. V. Ondřej, doc. M. Rulík, Mgr. V. Skalický, doc. I. Smolová, doc. M. Sural, prof. M. Strnad, prof. M. Šebela, prof. V. Voženílek, Mgr. L. Weber, J. Žák.

Omluveni: Mgr. L. Borková, prof. T. Opatrný

Hosté: děkan doc. M. Kubala, dr. E. Bartl, doc. K. Hron, prof. M. Dušek, prof. K. Lemr, prof. M. Fiurášek, Ing. Lenka Káňová, doc. R. Herchel, M. Šuláková, dr. B. Drahoš, doc. P. Banáš, Ing. Š. Kment, doc. J. Vančo, prof. Z. Dvořák, D. Gronychová, prof. R. Zbořil, prof. Trávníček, prof. M. Otyepka, Mgr. M. Šaradínová, doc. M. Čajan

Program zasedání:

1. Zahájení, kontrola usnesení z minulých jednání
2. Informace z AS UP a Rady VŠ
3. Vyjádření AS PŘF UP k záměrům studijních programů
4. Věcný záměr novely Statutu PŘF UP
5. Cena děkana
6. Různé

Bod 1. Zahájení, kontrola usnesení z minulých jednání

Zasedání Akademického senátu PŘF UP zahájil a řídil místopředseda fakulního senátu dr. Fürst. V úvodu předal slovo doc. Juklovi, který představil přítomným studentku EOŽP a ME Moniku Šulákovou. Za získání bronzové medaile za 10 čestných darů krve převzala z rukou doc. Jukla ocenění a z rukou pana děkana drobnou pozornost.

Dr. Fürst připomněl, že AS PŘF UP projednal per rollam návrhy studijních programů k akreditacím. Senátoři obdrželi materiály písemně 21. srpna, hlasování bylo zahájeno 25. srpna. Do 30. srpna 2018, kdy bylo hlasování ukončeno, hlasovalo pro návrh 20 senátorů, jeden se zdržel hlasování. Akademický senát vzal tímto na vědomí předložené návrhy studijních programů.

Dr. Fürst dále požádal pana děkana o vyjádření k doporučením AS PŘF UP vyplývajícím z předchozích usnesení senátu.

- AS PŘF UP doporučil děkanovi upřesnit strukturu čerpání alokovaných zdrojů pro náklady děkanátu fakulty s ohledem na účel zdrojů 11 a 30 – pan děkan uvedl, že již proběhla kontrola čerpání zdrojů 11 a zejména 30, paní tajemnice kontaktovala vedoucí dotčených pracovišť. Podrobnější informace obdrží senátoři na příštím zasedání fakulního senátu.
- vyrovnání pohledávky MedChemBio – pan děkan sdělil, že věc je v řešení na úrovni RUP.
- zajištění spolehlivého bezdrátového připojení k internetu v prostorách fakulty – pan děkan informoval, že bylo vyhlášeno výběrové řízení, uzavření smlouvy se plánuje na prosinec 2018.

Prof. Voženílek požádal o upřesnění verze programu, podle které bude zasedání senátu postupovat. Aktualizací podkladů bylo několik, poslední verze byla rozeslána v předvečer jednání. V čl. 2, odst. 17 Jednacího řádu AS PŘF UP v Olomouci je stanoveno, že se aktualizované podklady zasílají senátorům zpravidla alespoň 3 dny před samotným jednáním.

Zápis z minulého zasedání byl schválen bez připomínek.



Bod 2. Informace z AS UP a Rady VŠ

Dr. Fürst předal slovo doc. Smolové, která stručně shrnula projednávané body z programu zasedání AS UP dne 23. května.

- Výroční zpráva o činnosti UP za rok 2017 – nová podoba výroční zprávy je k dispozici na webových stránkách UP.
- Výroční zpráva o hospodaření UP za rok 2017
- I. změna Jednacího řádu Akademického senátu UP a II. změna Stipendijního řádu UP – zahrnují formální změny související s uvedením obou řádů do souladu s vyššími normami
- změna Jednacího řádu Rady pro vnitřní hodnocení UP – dne 19. a 20.9. schvalovala RVH UP první větší objem žádostí o akreditace vybraných studijních programů. Doc. Smolová seznámila přítomné s procesem posuzování studijních programů, připomněla složení RVH UP; PŘF má v radě dva zástupce. Na základě prvních zkušeností z hodnocení žádostí vzniká manuál pro přípravu akreditačních materiálů. Je patrná snaha o zamezení duplicit, materiály jsou podrobně projednávány, nemalá část byla postoupena k opravě, doplnění. Akreditační spisy učitelských oborů se po schválení VR postupují MŠMT - souhlas regulátora. První akreditační spisy PŘF bude RVH projednávat 24.10.
- Nominace AS UP do Komise pro informační technologie UP – JUDr. Veronika Tomoszková, Ph.D.
- Rozhodnutí rektora Užívání pozemku s budovou Kateřinská 653/17 v Olomouci (CMTF)
- Informace o problematice dostudování studentů ve studijních oborech – doplnil prof. Šebela

Doc. Jukl se dotázal, z jakého důvodu jsou akreditace udělovány pouze na 3 roky; NAÚ uděluje programové akreditace na 10 let. Reagovala doc. Smolová, uvedla, že akreditace regulovaných programů jsou udělovány na 6 let. Kratší doba platnosti akreditace u ostatních programů byla zvolena ve snaze zamezit duplicitám a vytvořit tak prostor pro potřebné změny. Zároveň je v řešení postup pro prodlužování akreditací po uplynutí 3 let.

Prof. Ulrichová byla navržena na Cenu Františka Běhounka (MŠMT)

Před zahájením projednávání třetího bodu představil dr. Fürst nového senátora studentské komory dr. Skalického. Ten nahradil ve funkci Martina Jaška, který úspěšně dokončil studium.

Bod 3. Vyjádření AS PŘF UP k záměrům studijních programů

Proděkan Bartl požádal senát o vyjádření k návrhu dvanácti doktorských studijních programů, materiály obdrželi senátoři písemně. Dr. Bartl je krátce představil, uvedl, že záměry byly projednány a schváleny pedagogickou komisí 18.9.2018.

Návrh usnesení:

Akademický senát bere na vědomí předložené záměry studijních programů

Výsledek hlasování (přítomno 19 členů):

✓	Pro	19
✗	Proti	0
○	zdržel se	0

Závěr: Návrh byl přijat – Usnesení AS PŘF UP č. 1-9/2018.

Bod 4. Věcný záměr novely Statutu PŘF UP

Materiály obdrželi senátoři písemně, navržené náměty na změny blíže představil na žádost místopředsedy AS PŘF UP pan děkan.

Deklaratorní ustanovení – bez připomínek

Část II – Členění fakulty – bez připomínek

Část III. – Samosprávné akademické orgány fakulty



- Čl. 6, odst. 1 – jmenování členů disciplinární komise – doc. Jukl doporučil zvolit vhodnější formulaci navrženého textu, aby navazovala na princip zakotvený v zákoně o VŠ.
- čl. 7, odst. 2 – prof. Šebela požádal o vysvětlení, v čem se dobré jméno univerzity liší od dobrého jména fakulty a z jakého důvodu je třeba tyto pojmy explicitně vymezit. Děkan uvedl, že chce takto vytvořit oporu pro možnost hájit zájmy fakulty např. vůči jiným fakultám. Dále prof. Šebela shodně s prof. Voženílkem a prof. Strnadem upozornil na problém vymezení “jednání ke škodě univerzity/fakulty”, věc je dle něj již v textu ošetřena. Návrh bude dále projednán s legislativní komisí i PO RUP.
- čl. 8, odst. 6 – bez připomínek
- čl. 9, odst. 3 – bez připomínek
- čl. 11 – vyjasněno v diskusi – prof. Voženílek, děkan
- do části III přesunout odst. 2,4 a 5 z čl. 4 (část II) – bez připomínek
- čl. 4, odst. 2 – možnost a důvody k odvolání vedoucího organizační jednotky – změny textu jsou projednávány s PO, děkan představil pouze záměr. Do diskuse se přihlásil prof. Ilík s dotazem na motivaci k této změně, reagoval pan děkan. Prof. Voženílek upozornil, že formulace jako “dobré jméno fakulty”, “prokazatelné jednání ke škodě fakulty”, mohou být vnímány různě, kdo bude arbitrem v této věci? Doporučil nahradit “prokazatelné” jednání termínem „prokázané“ jednání Prof. Ilík vznesl dotaz, zda tuto změnu inicioval pan děkan nebo je projednávána se souhlasem kolegia děkana. Reagoval proděkan Lemr, uvedl, že návrh vyplynul z diskuse s Mgr. Bendou a pracovníky AV ČR, kterou ve věci vedl. Dle stanoviska PO je odvolání vedoucího pracoviště z rozhodnutí děkana (stejně jako odstoupení pracovníka z funkce) za aktuálních podmínek v rozporu se zákoníkem práce, pokud tato možnost není stanovena v pracovní smlouvě nebo nedojde ke vzájemné dohodě. Je to velmi složitá problematika. Informace doplnil doc. Jukl. Diskusi uzavřel dr. Fürst, poděkoval za příspěvky, věc bude dále projednána z PO i LK.
- k VPRO (nyní čl. 4, odst. 4 a 5 a čl. 4 a 5 organizačního řádu) – bez připomínek
- čl. 14 – bez připomínek

Část IV – Hospodaření a správa fakulty

- Čl. 15, odst. 2 – duplicitní k čl. 10, odst. 1, písm. c, možno odstranit – bez připomínek

Část V. – doplnit titul hostující prof. - bez připomínek, vyjádření LK

Část VI. – Studenti a studium

- Čl. 18, odst. 2 – úprava jmenování garantů odkazem na vnitřní předpis R-A-17/01 (Pravidla zajišťování kvality..., čl. 30) – do diskuse se zapojil doc. Jukl, doc. Sural (Je možné se odvolávat na předpis, který se může měnit?)

Příloha č.1 – Organizační řád – bez připomínek

Příloha č.2 – Terminologie – bez připomínek

Po zapracování připomínek předloží děkan návrh změn Statutu k projednání LK AS PŘF UP a PO, senátorům bude předložen ve finální verzi některém z nejbližších řádných zasedání fakultního senátu.

Bod 5. Cena děkana

Podklady obdrželi přítomní písemně, návrh úpravy podmínek k udělování Ceny děkana autorům prestižních vědeckých publikací a vynikajícím pedagogům představil na jednání pan děkan.

Do diskuse se přihlásil prof. Ilík a uvedl, že dle jeho názoru by si Cena děkana měla zachovat jistou exkluzivitu. Reagoval prof. Lemr. Prof. Dvořák upozornil, že v kategorii A by se dle návrhu měly kvalifikovat původní práce publikované v horním 5% percentilu, který z velké části tvoří časopisy publikující pouze přehledové práce. Takto postavené kritérium znemožní některým pracovištím na cenu v kategorii A dosáhnout. Dále ve zkratce popsal stávající systém hodnocení, počet původních prací publikovaných v horních 10% bylo 35 – 50 (odpovídá navržené kategorii A a B), 10 oceněných prací spadalo do horního percentilu 3,5% s výjimkami při snaze o zachování mezioborového zastoupení, zde kategorie B).



Na příspěvek navázal prof. Zbořil návrhem technického řešení (vyjmout přehledové práce, přepočítat algoritmem – reškálovat), Do diskuse se zapojil prof. Fiurášek a jako podnět do diskuse uvedl, že přehledové práce jsou uplatňovány v metodice 17+ a generují kvalitu. Dotázal se na motivaci vyjmout review z oceněných prací. Reagoval prof. Lemr.

Nový model Ocenění vynikajících pedagogů

Do diskuse se přihlásil prof. Ilík, vyjádřil názor, že pokud budou evaluovat vyučující studenti, cenu obdrží oblíbený pedagog nikoli pedagog vynikající. Prof. Lemr uvedl, že nový model by měl motivovat studenty k zapojení do evaluace, která je jedním z důležitých kritérií hodnocení kvality. Proces plánované evaluace osvětlil proděkan Bartl. Do diskuse se zapojil rovněž prof. Šebela, pan děkan, doc. Jukl. Ten upozornil, že v tomto systému evaluace bude výsledek ovlivňovat počet studentů, které pedagog učí, vyučující malých skupin nebudou mít šanci na umístění. Prof. Šebela uvedl, že řada předmětů není povinná, studenti hodiny nenavštěvují a hodnocení výuky studenty v tomto případě nepovažuje za relevantní. Své připomínky přednesli také senátoři Weber a Chváta. Diskusi uzavřel dr. Fürst, požádal studentskou komoru, aby vyvolala jednání ve věci s panem děkanem, na příštím řádném zasedání bude akademický senát o finálním návrhu, na kterém se dohodnou, hlasovat.

Bod 6. Různé

Dr. Fürst informoval, že veřejná diskuse s panem rektorem „Představy vedení UP o novém vysokoškolském ústavu a jiná témata“ se uskuteční čtvrtek 11. října od 14:00 v aule PŘF. Upozornil, že v souvislosti s CIST se uskuteční mimořádné zasedání AS PŘF UP dne 17. 10. 2018 od 13:00 v zasedací místnosti děkanátu PŘF. Podklady, které byly ke dnešnímu dni ve věci CIST poskytnuty PŘF, obdrželi senátoři písemně. Místopředseda fakulního senátu na jednání přečetl úvod do problematiky a požádal pana děkana o vyjádření. Doc. Kubala k tématu sdělil, že zatím neobdržel kompletní materiály a věc s ním nebyla řádně projednána. Požádal RUP o změnu přístupu.

Doc. Smolová informovala, že dne 3.10. se uskuteční seminář pro členy AS UP s informacemi k CIST, zatím obdrželi pouze základní informace datované k 25.9.2018.

Plénum diskutovalo otevřený dopis doc. Petřivalského panu rektorovi v této věci. Opětovně zazněly výtky k nedostatečné informovanosti pracovníků PŘF ze strany vedení UP. S nevolí byla přijata informace, že vedení PŘF UP nedostalo prostor k vyjádření v příspěvku k CIST v Žurnálu ze dne 25. září.

Prof. Šebela sdělil, že zatím k žádnému vzniku centra nedošlo, pokud se PŘF chce k věci nějak postavit, může jednat, po obdržení podkladů se otevírá široký prostor k diskusi. Proto by se zdržel silných formulací. Vyjádřil také nesouhlas s řešením problémů mimo UP za účasti medií. Tento názor podpořil i prof. Voženílek, Mgr. Weber.

Pror. Fiurášek uvedl, že klíčové bude setkání akademické obce dne 11. října, podpořil názor prof. Šebely a vyzval k intenzivní debatě uvnitř UP za účasti vedení LF i PŘF. Zbývající podklady k jednání budou odeslány v horizontu hodin.

Výzvu ke konstruktivní diskusi mimo media přednesl i prof. Zbořil. Upozornil, že jsme teprve na začátku debaty. Vznik ústavu vyžaduje propojení fakult, debata mezi děkany a rektorem o tom, co je pro ně akceptovatelné a co ne teprve začíná. Vytvářet nesmyslné mediální bubliny, pokud ještě nejsou známy všechny informace, je dle něj nedůstojné akademické půdě. Dále prof. Zbořil sdělil, že je věcí pana rektora, jaké si zvolil pořadí, kdy koho s čím seznámí, kdy kdo se bude k věci vyjadřovat. Za svou osobu přítomné ubezpečil, že pracovníci, kteří připravovali interní dohodu, dělali maximum proto, aby byla výhodná pro všechny strany. V průběhu přípravy dokumentu byla vypořádána řada připomínek a připomínkování bude dále pokračovat. Je věcí diskuse, jestli setkání dne 11.10. plus zasedání fakultních senátů budou jediné platformy k diskusi nebo vzniknou i nějaké další.

Pror. Fiurášek přispěl dále do diskuse sdělením, že pokud by měl vzniknout nový vysokoškolský ústav, je klíčové a nezbytné, aby se tak stalo na základě elementárního existujícího konsenzu všech klíčových aktérů tedy i fakulty PŘF a LF. Je pro něj nepředstavitelné, že by věc mohla proběhnout silově bez konsenzu zúčastněných stran a bez souhlasu děkanů dotčených fakult. I kdyby se podařilo vznik ústavu na univerzitní úrovni prosadit, nedovede si představit, že by toto řešení bylo životaschopné. Doplnil, že je třeba se otevřít



konstruktivnímu a intenzivnímu jednání. Na dotaz z pléna, je-li tedy informace o tom, že schvalování ústavu má AS UP na svém programu již na listopadovém zasedání a na intenzivní jednání tedy zůstává pouze měsíc, mylná, reagoval pror. Fiurášek sdělením, že je to tak. Doplnil, že nemůže mluvit za pana rektora, ale dle jeho názoru není možné schválit takovou věc bez souhlasu klíčových aktérů. Pokud nedojde ke shodě, věc se na listopadovém AS UP projednávat nebude.

Prof. Šebela rovněž uvedl, že budou-li senátoři cítit, že na fakultách není věc vyřešena tak, aby ji zodpovědně mohli odhlasovat, budou se stavět proti tomu, aby hlasování zůstalo na programu jednání. Protože další dotazy ani připomínky z pléna nezazněly, senátor Fürst diskusi ukončil.

Prof. Šebela přednesl k projednání bod týkající se situace s garancí programu Bioorganická chemie a doktorského studijního programu Anorganická chemie. Prof. Šebela sdělil, že dle jeho názoru nepostupoval děkan ve věci správně, když podal žádost o změnu garanta bez řádného projednání a zdůvodnění věci. Požádal pana děkana o vysvětlení svého postupu a o vyjádření se k věci.

Děkan uvedl, že prof. Trávníček v červnu nechal sebe a kolegy doc. Vanča a doc. Štarhu, kteří s ním odcházeli na RCPTM, škrtnout z rozvrhu. V té době byl prof. Trávníček garantem oboru, vedoucím katedry a bylo to tedy plně v jeho kompetenci. Doc. Herchel jako nový vedoucí katedry musel na situaci reagovat, doplnil vyučující, aby se studenti mohli zapisovat na konkrétní předmět, ke konkrétnímu vyučujícímu. Dle děkana by bylo neseriózní zasahovat do rozvrhu, jak učinil prof. Trávníček 14. září, těsně před začátkem semestru. Návrh na změnu garanta je pak už jen logickou konsekvencí. Navíc člověk, který se nepodílí na výuce, nemůže dělat garanta, s doc. Herchelem tedy zahájili proces výměny garanta podáním žádosti na RUP a NAÚ. Tento týden se děkan dozvěděl, že postup je jiný, žádost o změnu podal cestou RUP na RVH UP, která ji projedná. S RUP probíhá diskuse o tom, jaký je správný postup v této věci, bylo přislíbeno vydání stanoviska. Pro nové studijní programy ještě nebyl postup stanoven (věc RVH UP). Podle aktuálních informací by žádost měla projednat ještě fakultní vědecká rada. Dle pana děkana byl postup po věcné stránce v pořádku.

Prostor pro svá vyjádření dostal také prof. Trávníček a doc. Herchel.

Prof. Trávníček odmítl tvrzení pana děkana. Uvedl, že o tom, že byl zbaven postu garanta, se dozvěděl ze systému STAG, na žádost o vysvětlení od pana děkana neobdržel odpověď. Dne 14. září chtěl učinit změny v rozvrhu, pan děkan změny zakázal s tím, že nyní nelze žádné změny provádět a jakékoli násilné pokusy o narušení výuky ve stávající podobě bude řešit jako porušení pracovní kázně. Toto vnímá prof. Trávníček tak, že jemu a jeho kolegům doc. Vančovi a doc. Štarhovi děkan zakázal plnit povinnosti v kontextu pracovní smlouvy a v kontextu garanta oboru, celou věc označil za precedens a projev arogance moci. Dotázal se pana děkana, proč neodpověděl na dotaz a proč mu vyhrožoval. Dále konstatoval, že chce být nadále garantem oboru, který vybudoval a zapojovat se do výuky společně s kolegy doc. Vančem a doc. Štarhou.

Doc. Herchel ve svém vyjádření přítomné informoval, že do funkce vedoucího pracoviště nastoupil 1.9. V té době nebyli prof. Trávníček, doc. Vančo ani doc. Štarha zařazeni do výuky v rozvrhu. Ani jeden z nich nebyl v té době zaměstnancem katedry. Protože se stávající garant nepodílel na výuce, požádal pana děkana o změnu garanta. Dále doc. Herchel uvedl, že dne 23.4. požádal prof. Trávníček o převod 2,9 mil CZK, tedy 36% celkového rozpočtu katedry na RCPTM. Dne 3.5. podal žádost o převod investičního majetku katedry na RCPTM ve výši 2,66 mil. CZK, následovaly žádosti o převod dvou místností a dne 11.5. zahájení veřejné zakázky v ceně 2,3 mil. Kč z prostředků katedry na nákup přístroje určený pro vědeckou práci doc. Vanča pracujícího na RCPTM-komplexy. Veřejná zakázka byla vyhlášena bez schválení vedení fakulty. Tyto události byly provázené snahou o diskusi, která probíhala od 2.5. do 22.6. Diskutovalo se také o návrhu doc. Herchela, aby pracovníci zůstali částí úvazku na centru, částí na katedře a byli zapojeni do vědecké a pedagogické činnosti katedry. S tím ale prof. Trávníček nesouhlasil. Řešila se i změna rozpočtu na rok 2018. Dne 21.8. byli členové VPRO Chemie informováni o záměru nové akreditace doktorského studijního programu Bioorganická chemie, jejímž garantem by měl být prof. Trávníček, střediskem, které bude zabezpečovat výuku, by mělo být RCPTM. Dne 22.8.2018 byl z větší části vymazán obsah webových stránek katedry, zmizely informace o Bc., Mgr., Dr. studiu, o projektech, zmizela databáze na řešení Bc. a Mgr. prací. Dle doc. Herchela tyto aktivity směřovali k tomu, aby to katedru oslabilo finančně, přístrojově i personálně, tedy jsou v rozporu se snahou katedry o zabezpečení co nejlepších podmínek pro studium a výzkumnou činnost studentů PŘF a dle něj nejsou jsou neslučitelné s posláním garanta.



Slovo dostal opět pan děkan, aby mohl reagovat na dotazy prof. Trávníčka. Uvedl, že na emaily prof. Trávníčka odpovídal, dokud invektivy nepřekročily pro něj únosnou mez. Klíčové pro tuto situaci je, že prof. Trávníček sebe a své kolegy z výuky odepsal v červnu sám a děkan s doc. Herchelem byli nuceni reagovat na vzniklou situaci. V pátek 14.9.2018, tedy 1 pracovní den před zahájením výuky v zimním semestru prof. Trávníček změnil svůj názor, chtěl se s kolegy opětovně do výuky zapojit a provedl zásahy do rozvrhu, s čímž vzhledem k termínu a způsobu provedení změn vedoucí katedry doc. Herchel ani pan děkan nesouhlasili a změny v rozvrhu nebyly povoleny. Dále pan děkan uznal administrativní pochybení v rámci celého procesu (vymazání prof. Trávníčka ze STAGu). Formálně je prof. Trávníček garantem oboru, ale návrh na změnu byl podán na RVH UP.

Do diskuse přispěl také doc. Vančo, doc. Fňukal.

Ke konsenzu v průběhu jednání nedošlo, dr. Fürst tlumočil přítomným doporučení pana rektora a prof. Opatrného, aby věc projednali u kulatého stolu, toto řešení podpořila svým vyjádřením i doc. Smolová.

Prof. Voženílek požádal o informaci o výsledku jednání.

Prof. Ilík se pana děkana zeptal, zda odvolání garanta vnímá jako své manažerské pochybení. Pan děkan v tuto chvíli uznal pouze administrativní pochybení, zopakoval, že prof. Trávníček je aktuálně garantem, nebyl odvolán, nicméně byla podána žádost o změnu garanta na RVH UP.

Doc. Smolová uvedla na žádost dr. Fürsta poslední bod programu. EK obdržela žádost prof. Trávníčka o převod finančních prostředků (ve zdroji 11) za výuku provedenou zaměstnanci RCPTM-Komplexy pro Katedru anorganické chemie v roce 2017. Stanovisko děkana k rozpočtové změně bylo negativní, věc byla fakultnímu senátu předložena tedy pouze jako podnět k diskusi. Prostor k vyjádření dostal prof. Trávníček, děkan, doc. Herchel. Prof. Trávníček specifikoval, že v současnosti se již jedná pouze o částku ve výši cca 1,6 mil Kč.

Ani v tomto případě nebylo nalezeno řešení přijatelné pro všechny zúčastněné. Dr. Fürst tedy požádal strany, aby horizontální transfery peněz mezi katedrou a oddělením RCPTM rovněž projednali u kulatého stolu. Ing. Káňová požádala o velkorysost a vstřícnost a navrhla zohlednit požadavky stran až při plánování rozpočtu pro rok 2019.

Přehled přijatých usnesení z jednání AS PŘF UP dne 26. října 2018

- Akademický senát vzal na vědomí předložené záměry studijních programů

Mimořádné zasedání AS PŘF UP se uskuteční 17. října 2018 od 13:00 v zasedací místnosti děkanátu PŘF.
Příští řádné zasedání AS PŘF UP se uskuteční 24. října 2018 od 13:00 v zasedací místnosti děkanátu PŘF.

Zapsala: Alena Jarošová

Schválil: RNDr. Tomáš Fürst, Ph.D., místopředseda Akademického senátu PŘF UP