



UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI
Akademický senát Přírodovědecké fakulty UP

Zápis č. 5
ze zasedání Akademického senátu PřF UP
dne 18. února 2015

Přítomni: 19 členů AS PřF dle prezenční listiny

hosté: děkan prof. I. Frébort, proděkan doc. R. Kubínek, prof. Z. Dvořák, Ing. J. Zimová, prof. Z. Hradil, Dr. J. Stoklasa, Mgr. Dostálek, Mgr. Jakub Ráliš.

Program zasedání AS PřF UP :

1. Kontrola usnesení z minulého zasedání
2. Informace ze zasedání AS UP
3. Schválení plánu investic (rozdělení finančních prostředků PřF na r. 2015 – první etapa
4. Informace o přípravě rozpočtu na r. 2015 a navržených úpravách metodiky dělení na PřF
5. Úprava stipendií na PřF UP pro akademický rok 2015/16
6. Informace vedoucího centra Pevnost poznání Mgr. Dostálka
7. Informace z RVŠ
8. Různé

Zasedání Akademického senátu PřF UP zahájil a řídil předseda AS PřF UP doc. M. Jukl.

K programu nebyly vzneseny žádné připomínky, se souhlasem přítomných došlo ke změně pořadí projednávaných bodů, a to přesunutím bodu 6 za bod 2.

V úvodu schůze vznesl předseda AS PřF UP doc. Jukl dotaz na připomínky k zápisu z minulého zasedání AS PřF UP, připomínky vzneseny nebyly.

Bod 1. Kontrola usnesení

Bez připomínek.

Bod 2. Informace ze zasedání AS UP

Předseda doc. Jukl stručně zrekapituloval závěry zasedání AS UP dne 13.12.2014, zejména přijetí Metodiky dělení příspěvků a dotací MŠMT na fakulty pro rok 2015.

Bod 3. Informace vedoucího centra Pevnost poznání Mgr. Dostálka

Mgr. Dostálek představil v prezentaci jednotlivé expozice centra, dále plán a zaměření Pevnosti poznání jako centra popularizace vědy a neformálního vzdělávání. Zmínil také plán pro pilotní provoz centra v březnu formou programů pro základní školy. Oficiální otevření centra je plánováno na 17. dubna v rámci 50. ročníku AFO. V závěru pozvalo vedení centra senátory k návštěvě centra ještě před plným provozem, termín návštěvy byl předběžně stanoven na konec měsíce března.

Bod 4. Schválení plánu investic (rozdělení finančních prostředků PřF na r. 2015 – první etapa

Podklady k projednání obdrželi senátoři písemně. Materiál byl předložen ke schválení z důvodu možnosti zahájení přípravy pořizování investic. Slovo dostala tajemnice PřF UP Ing. Zimová, která představila přítomným materiál č. 1 - čerpání fondu provozních prostředků za rok 2014. Dle Ing. Zimové čerpání zhruba odpovídá čerpáním a alokacím schváleným AS PřF UP začátkem loňského

roku. Zůstatek FPP činí 130 mil. Kč, i proto je možné přistoupit ke schválení plánu investic ještě před schválením finančních prostředků, které budou fakultě přiděleny z dotace a příspěvku MŠMT pro UP na rok 2015.

Investice v roce 2015

Ing. Zimová představila návrh plánu investic rozdělený na jednotlivá pracoviště a zpracovaný dle předložených požadavků jednotlivých pracovišť. Do návrhu jsou zahrnuty i stavební investice k dokončení staveb, investice související s dofinancováním programu NPU, nákup přístrojů, které byly objednány loni, ale nebyly v loňském roce dodány.

Výše navrhovaných investic činí 127 985 517,- Kč. V tabulce uvedené zdroje zahrnují: povinný FRIM ve výši cca 18 290 000,- Kč. Letos byla rovněž podána žádost o kapitalizaci zdroje 30, tedy žádost, aby ministerstvo alokovalo část prostředků ve výši 30 mil. Kč formou příspěvku na investiční rozvoj. Zbývající část bude dofinancována z FPP - 79 mil. Ing. Zimová sdělila, že ve fondu provozních prostředků je dostatek finančních prostředků pro pořízení plánovaných investic. Pokud se návrh schválí, bude možné zahájit již nyní přípravu čerpání (např. výběrová řízení) a prostředky na investice do konce roku takto vyčerpat. Diskusi zahájil prof. Opatrný, vznesl dotaz, bude-li pořízení investic v této výši generovat povinný FRIM v příštích letech. Ing. Zimová odpověděla, že do určité míry ano, ale v současné době probíhají jednání s RUP, je-li možné posuzovat dorovnávání povinného FRIMu z FPP (z přebytku příspěvku ve zdroji 11) jako dotaci, v tomto případě by nedošlo ke generování povinných odpisů. Předseda AS PřF UP zahájil hlasování.

Návrh usnesení:

AS PřF UP schvaluje rozdělení části finančních prostředků ve výši 127 985 000,- Kč na investiční výdaje na PřF UP v r.2015

Výsledek hlasování (přítomno 19 členů):

✓	pro	19
✗	proti	0
○	zdržel se	0

Závěr: Návrh byl přijat – Usnesení AS PřF UP č. 1-1/2015.

Bod 5. Úprava stipendií na PřF UP

Návrh je předložen jako dlouhodobá úprava, nikoli pouze pro akademický rok 2015/16, jak bylo původním záměrem. Členové senátu dostali podklady písemně. Předmětem jednání byl návrh rozeslaný dne 16.2.2015, který byl přeformulován v bodě 2 na základě připomínek prof. Opatrného tak, aby text odpovídal formulaci stipendijním řádu UP.

Navrhovaná změna k projednání se týká výše jednorázového motivačního stipendia na podporu mobility a zahrnutí tohoto stipendia do stipendijního řádu. Návrh předložil proděkan Hradil: Důvod k návrhu je získat evidenci počtu studentů vyjíždějících na zahraniční mobility na dobu delší než 30 dnů mimo mobility v rámci programu Erasmus. Návrh zahrnuje navýšení částky jednorázového stipendia z 1200,- Kč na 3000,- Kč. Dle proděkana Hradila je tato částka, která je pro studenty zajímavá, motivační a ze strany fakulty dlouhodobě udržitelná. Počty studentů vyjíždějících na zahraniční mobility v délce 30 dní a více jsou sledovaným kritériem pro stanovení výše koeficientu K. Diskusi otevřela doc. Smolová, podala návrh na navýšení jednorázového prospěchového stipendia, z 5000,- Kč na 6000,- Kč, umožní-li to výše prostředků stipendijního fondu. Dále doc. Smolová zmínila, že oproti loňskému roku není v návrhu zahrnuto stipendium pro studenty doktorského studia starší 26 let, určené na pokrytí zdravotního a sociálního pojištění. Navrhuje dále zvýšit i absolventské stipendium úměrně navýšení prospěchového stipendia. Návrh na navýšení prospěchového stipendia podpořil i dr. Fürst. Reagoval pan děkan, uvedl, že vzhledem k tomu, že nezná bilanci vyplacených stipendií za loňský rok, není schopen ihned sdělit, je-li rezerva stipendijního fondu dostatečně velká na pokrytí navýšení prospěchových stipendií. Dále děkan sdělil, že stipendijní fond by měl být

využíván účelně a motivačně, plánuje využít prostředky na podporu internacionalizace. Pan děkan také zmínil, že pokud se zvedne počet udělených stipendií za zahraniční mobility, což je pravděpodobné, výše stipendijního fondu by nemusela být dostatečná pro pokrytí navýšeného prospěchového stipendia.

Doktorandská stipendia pro studenty starší 26 let nebyla do návrhu zahrnuta záměrně, ani v předchozím období nebylo nárokové a nebylo tudíž již od r.2014 přiznáváno. Dle pana děkana je těžko dokazatelné, má-li doktorand souběh studia se zaměstnaneckým poměrem, agenda je administrativně náročná. Na lednovém zasedání kolegium děkana schválilo s platností od letošního roku, že se budou vypisovat pouze taková témata doktorských prací, u kterých garantující pracoviště zajistí doktorandům zaměstnání na pozici vědeckého pracovníka s výší úvazku 0,5 nebo bude garantovat vyplácení příspěvků ve výši takové mzdy např. stipendiem z vnitřních grantů (IGA) či jiných zdrojů, což by mohlo vyplácení stipendia účelně nahradit.

Senátorka Procházková se zapojila do diskuse dotazem, proč je jednorázové stipendium za mezinárodně uznávané jazykové zkoušky, článek 6, přiznáno jen studentům některých ročníků, reagoval pan děkan návrhem upřesnit výběr na studenty druhých a třetích ročníků, stipendium je udělováno rok zpětně, týkalo by se to tedy takto i studentů prvního ročníku.

Do diskuse vstoupil prof. Opatrný dotazem na výši příspěvku pro fakultu za doložený výjezd studenta na zahraniční mobilitu v délce více než 30 dní. Prof. Hradil uvedl, že v současné době získá fakulta za doložený výjezd cca 2000,- Kč, vzhledem k řadě faktorů, které výši příspěvku ovlivňují, ale nelze přesně odhadnout výši příjmů i do budoucna. Prof. Opatrný požádal o předložení bilance tohoto příjmu a stavu stipendijního fondu, aby mohlo být zváženo případné navýšení prospěchového stipendia. Pan děkan reagoval sdělením, že neexistovala evidence zahraničních mobilit studentů v předchozích letech, není tedy možné odhadnout výši částky, která bude vyplácena na podporu zahraničních mobilit. Navrhl zatím odložit navýšení prospěchového stipendia, aby nedošlo k přečerpání stipendijního fondu. Do diskuse se dále zapojil prof. Voženílek, který se vyslovil pro navýšení prospěchového stipendia i jednorázového stipendia za zahraniční mobility studentů. Diskuse se rovněž účastnili dr. Fürst, prof. Hradil, prof. Strnad, prof. Opatrný, pan děkan, Mgr. Komlossyová, zazněl dotaz na výši stipendijního fondu, byly diskutovány možné jiné zdroje pro vyplácení stipendií (zdroje pracovišť, režie grantů, grantové soutěže pro Ph.D. studenty). Mgr. Schlossarek přispěl do diskuse návrhem vyplácet stipendia za zahraniční mobility s ohledem na délku trvání pobytu, aby se podpořily dlouhodobé stáže, které jsou pro studenty přínosnější. Doc. Jukl diskusi uzavřel a přistoupil a zahájil hlasování.

Návrh usnesení:

AS PřF UP schvaluje předložený materiál upravující výše stipendií na PřF UP s tím, že v bodě 6 upravené stipendium za složení jazykové zkoušky se bude vztahovat na studenty 2. nebo 3. ročníku.

AS PřF UP žádá vedení fakulty, aby zvážilo možné navýšení prospěchového stipendia s ohledem na stav stipendijního fondu

Výsledek hlasování (přítomno 19 členů):

✓	pro	19
✗	proti	0
○	zdržel se	0

Závěr: Návrh byl přijat – Usnesení AS PřF UP č. 2-1/2015.

Bod 6. Informace o přípravě rozpočtu na r. 2015 a navržených úpravách metodiky dělení na PřF

Předseda doc.Jukl uvedl, že senátu bude předložen návrh změn v metodice dělení financí na PřF UP a participaci pracovišť na celofakultních a celouniverzitních nákladech. Na dnešním zasedání mají být tyto záměry představeny, projednány budou příště.

Prof. Dvořák představil návrh metodiky dělení RVO na PřF. Podklady obdrželi senátoři písemně. Prof. Dvořák uvedl, že jedním z rozdílů oproti předchozím metodikám je posun k reálnému času, jako podklad pro dělení RVO by měly být využity výsledky vygenerované z OBD za pětileté období 2010 – 2014. Metodika by měla být jednodušší a nabízet systém fungující a použitelný nezávisle na vnějších změnách systému. Metodika by mohla sloužit i jako jistý motivační nástroj pro generování požadovaných vědeckých výsledků. Následně představil prof. Dvořák návrh metodiky:

Aplikovaný výzkum: 2 % celkového objemu RVO

patent národní - 30 bodů

patent evropský EPO/USA USPTO a Japonsko - 100 bodů

patent ostatní mezinárodní - 10 bodů

užitný vzor - 10 bodů

certifikovaná metodika - 10 bodů

Základní výzkum

impaktovaný časopis – „article“, „review“, „letter“, „proceeding paper“ - 10 až 305 bodů; Nature nebo Science - 500 bodů;

monografie - 40 bodů

kapitoly v monografiích - 40×počet stran kapitoly/počet stran monografie

neimpaktovaný časopis - „article“, „review“, „letter“, „proceeding paper“ v databázi SCOPUS – 10 bodů

neimpaktovaný časopis - „article“, „review“, „letter“, „proceeding paper“ v seznamu rec. periodik – 5 bodů

Dále se provede normalizace na výkon odpovídající PřF, tj. očištěna o domácí spolutvůrce (spoluautory) s váhou 1,00 a o zahraniční spolutvůrce (spoluautory) s váhou 0,50. Bodová hodnota bude rovněž normalizována s ohledem na vícere afiliace autorů, podělením autorského příspěvku počtem afiliací. Uplatní se rovněž následující pravidlo: „Pokud by však počet dalších tvůrců v ČR byl tak velký, že by celková bodová hodnota předkladatele byla menší než 10% původní bodové hodnoty výsledku, přízná se předkladateli 10% původní bodové hodnoty výsledku.“

Finanční alokace se rozdělí proporcionálně mezi nákladová střediska v poměru získaných bodů v jednotlivých kategoriích.

Představení metodiky doplnil pan děkan.

Předseda AS PřF UP otevřel rozpravu k návrhu metodiky. Diskusi zahájila doc. Talašová, upozornila na rozdíly mezi navrhovanou metodikou a současnou metodikou pro Českou republiku – zmínila, že matematici za výsledky zahrnuté v seznamu recenzovaných českých periodik body nedostávají, při použití nové metodiky by tyto výsledky body generovaly, naopak u informatiků tvoří 26 procent sumy alokovaných bodů v rámci bodování příspěvku ve sbornících, které navrhovaná metodika nezohledňuje. Do diskuse se zapojil Dr. Stoklasa, prof. Dvořák, pan děkan, Mgr. Komlossyová, prof. Voženílek.

O slovo se dále přihlásil prof. Opatrný, ve své prezentaci shrnul principy metodiky 2013, upozornil na hlavní změny a možné problémy v souvislosti se zavedením navrhované metodiky, např. retroaktivita při přepočítávání bodů, které již byly jednou stanoveny a zhodnoceny, nadměrná produkce užitných vzorů. Navrhl pro alokaci financí v roce N použít data z posledního schváleného hodnocení pro výsledky uplatněné od roku N-5. Pokud v době sestavování rozpočtu nebudou známy definitivní výsledky pro rok N-2, použít data, která ministerstvo posílá ke kontrole (typicky na podzim roku N-1). Výsledky uplatněné v roce N-1 vzít z OBD a obodovat tak, že danému výsledku bude odpovídat bodová hodnota odpovídajícího výsledku (tj. článku ze stejného časopisu a ve stejném oboru) z posledního zveřejněného hodnocení. Tímto je zkrácen čas mezi vznikem výsledku a financováním (v roce N se financuje podle výsledků z let N-5 až N-1), je minimalizována retroaktivita (jediným prvkem retroaktivity zůstává uříznutí roku 2009 jakožto roku N-6 při nájezdu na nový systém) a v maximální možné míře zachováno pravidlo "jak sem finance dotečou, tak se rozdělí", které, doufá, bude tendence zachovat i na univerzitní úrovni. Dále prof. Opatrný požádal

o zpracování analýzy finančního dopadu navrhované metodiky a o zvážení dopadu aplikace metodiky v rámci UP.

O slovo se přihlásil pan děkan, sdělil, že metodika je výrazně zjednodušující proti celostátnímu modelu například proto, že na fakultě neprodukuje všechny výsledky, nemáme hodnotící komise, panely atd. Navrhovaná metodika je progresivnější, hodnocení probíhá v jiném časovém rámci než metodika státní. Je postavena motivačně na podporu excelence výsledků. Nová metodika byla navržena i jako stabilní systém hodnocení.

Pan děkan dále reagoval na jednotlivé body prezentace, do diskuse se zapojil prof. Dvořák, doc. Kvítek, prof. Hradil, dr. Fürst. Přítomní se dotkli i tématu hodnocení monografií. Zazněl návrh ponechat v metodice hodnocení pouze impaktovaných výsledků. Dalším návrhem bylo rozdělit výsledky do dvou kategorií – impaktované a ostatní, mezi impaktované výsledky rozdělit přidělených cca 95%, mezi ostatní pak rozdělit zbývající částku. Pan děkan se za vedení fakulty vyjádřil, že pokud dojde senát k rozhodnutí vypustit z metodiky hodnocení užitečných vzorů, certifikovaných metodik, monografií, kapitol monografií a výsledků publikovaných v neimpaktovaných časopisech, pak je vedení připraveno tak učinit i vzhledem k tomu, že se jedná o velmi malé procentuální podíly z celkové sumy hodnocení. Pan děkan zmínil i oceňování knih formou Ceny děkana a dalších cen.

Do diskuse se dále zapojil doc. Peřina, Mgr. Komlossyová, Mgr. Nezval, Prof. Voženílek, který je pro zachování všech navržených kategorií pro hodnocení.

Doc. Illík upozornil, že při hodnocení výsledků dle navržené metodiky se vychází z databáze OBD, ale OBD nezohledňuje vícenásobné afiliace. Prof. Dvořák již tento technický problém zmínil, řešení tohoto technického problému se zohlední. Pan děkan doplnil, že v rámci návrhu metodiky byl již navržen opravný mechanismus v příloze č. 2 metodiky.

Prof. Strnad zahájil diskusi o problematice retroaktivity. Uvedl, že je proti přepočítávání již stanovených bodů, tedy změně „historických dat“. Reagoval pan děkan, prof. Dvořák, prof. Opatrný.

Prof. Strnad dále uvedl, že hodnocení bodů za udělení evropského a amerického patentu není dostatečné ani motivační, nepokryje náklady na podání. Navrhl navýšení udělených bodů na 200. Pan děkan sdělil, že suma bodů je nastavena záměrně tak, aby motivovala tvůrce podávat takové patenty, které mají uplatnění do budoucna. Do diskuse se zapojil doc. Illík, prof. Opatrný, Mgr. Komlossyová, prof. Dvořák. Prof. Opatrný požádal o předložení analýz metodiky ekonomické komisi. Prof. Dvořák diskutoval s prof. Opatrným a Mgr. Komlossyovou o oborové alokaci bodů. Prof. Dvořák dále navrhl rozdělit 99 procent alokovaných bodů mezi impaktované výsledky a patenty, o alokaci zbývajícího procenta by pak rozhodla ekonomická komise.

Diskusi ukončil doc. Jukl, uvedl, že na tomto jednání byl návrh metodiky představen, metodika se bude schvalovat až s rozpočtem na příštím jednání. Po té vyzval přítomné k vyjádření, kdo z přítomných senátorů by měl zásadní problém s přijetím návrhu metodiky. Sedm senátorů by s předloženým návrhem metodiky nesouhlasilo.

Informace o přípravě rozpočtu

Slovo dostal pan děkan, uvedl, že RVO tvoří cca 50 procent z našeho příjmu, který získává fakulta z RUP. Další část tvoří koeficient A a K. Na základě diskusí na minulém zasedání senátu navrhlo vedení fakulty krácení příspěvků u oborů, které nabírají velký počet studentů. Jde o krácení příspěvku na studenty při počtu vyšším, než je fakultní medián, oproti loňsku je krácení příspěvku nad medián lineární, přičemž od dosažení počtu čtyřnásobku mediánu je příspěvek již nulový. Diskusi zahájil doc. Ondřej dotazem, jak se stanoví počet studentů u učitelských oborů biologie. Reagoval doc. Kubínek, učitelské obory se berou jako jedna skupina, počet studentů se dělí dvěma. Doc. Kubínek dále doporučil zavedení přijímacích zkoušek u oborů, které přijímají velký počet studentů. Do diskuse se také zapojila doc. Smolová, Dr. Stoklasa. Výsledkem diskuse bylo vyjasnění metodiky krácení, která je stejná jako v loňském roce – tedy mediány jsou stanoveny zvlášť pro studenty 1. ročníků bakalářských a navazujících magisterských a doktorských studií a pro druhé a vyšší ročníky ze všech skupin. U učitelských oborů se započítává polovina počtu studentů. Změna je pouze progresse krácení.

Doc. Smolová požádala o předložení metodiky krácení písemně a předložení ekonomické komisi. Senát byl ujištěn, že materiál bude k vlastnímu projednání samozřejmě předložen písemně. Diskusi uzavřel doc. Jukl opět žádostí o zpětnou vazbu k návrhu. Nikdo z přítomných by v případě hlasování neměl zásadní problém s přijetím návrhu progresivního krácení příspěvků.

Pan děkan dále seznámil přítomné s předběžnou hodnotou příspěvků na rok 2015 a s předběžnou hodnotou očekávaných odvodů. Podklady byly senátorům předloženy písemně „na stůl“. Celkové procentuální odvody na RUP a děkanát zůstávají stejné jako loni, tj. 26 procent z RVO a 39 procent z příspěvku A+K. Příjem přírodovědecké fakulty se očekává ve výši 225 291 000 Kč za RVO, 256 589 000 Kč za A a K. Oproti loňskému roku došlo k navýšení příspěvku o 23 281 000, o cca 10 milionů vzrostl příspěvek za RVO, o cca 13 milionů příspěvek dle A a K, přičemž hodnota dle A klesla, došlo k navýšení příspěvku K vlivem vyšších vědeckých výkonů fakulty. Příspěvky za internacionalizaci jsou srovnatelné s loňskými, podpora internacionalizace by tedy mohla přinést potenciální nárůst koeficientu v příštím roce.

Pan děkan pokračoval osvětlením odvodů na RUP, uvedl, že v roce 2014 rektorát nebyl schopen akceptovat více než 10 mil. ze zdroje 30. Pokud by byla situace stejná i v roce 2015, zbytek odvodů, tedy 79 850 tis., by bylo třeba odvést ze zdroje 11. Na fakultu dostaneme o 17 035 000 více než v loňském roce. Na RUP se odvádí také podíl na udržitelnost literárních zdrojů, dále je hrazen časopis Science pro fakultu, podporován provoz fakultní knihovny. Mimo to byla z rozpočtu vyčleněna částka na podporu internacionalizace. Na pracoviště by tedy mělo být rozděleno 165 465 000 Kč zdroj 30, 156 519 000 zdroj 11. Pan děkan položil senátorům dotaz, je-li dle jejich názoru třeba provést nějakou zásadní změnu danění vzhledem k nárůstu příspěvku za výuku o 5,5 procent. Zdůraznil, že z rozpočtu děkanátu je financována řada aktivit přímo související s výukou, vč. např. kabinetu cizích jazyků. Do diskuse se zapojil dr. Fürst, vyjádřil nesouhlas s výrazně vyšším „daněním“ jedné hlavní činnosti (výuka) oproti druhé (za vědu). Reagoval pan děkan, do diskuse se dále zapojila Ing. Zimová, doc. Kvítek, prof. Opatrný, Mgr. Komlossyová, prof. Otyepka, Mgr. Schlossarek. Pan děkan souhlasil s použitím prostředků z vědy na podporu pozvednutí konkrétního pracoviště. Dále pan děkan zmínil možnost snížit „danění“ výuky v hodnotě 1 procenta uskrovněním rozpočtu děkanátu. Diskusi uzavřel doc. Jukl, jednotlivé návrhy, změny, metodiky budou předloženy písemně senátorům ke schválení na dalším zasedání v rámci schvalování rozpočtu a budou rovněž projednány Ekonomickou komisí AS.

Internacionalizace na PřF UP 2015 - prezentace proděkana Hradila

Prof. Hradil přiblížil současný stav internacionalizace na fakultě a představil návrhy ke změnám, např.: vytvořit a zlepšit nabídku předmětů pro zahraniční studenty, stávající nabídku rozšířit o nabídku specializovaných kurzů a letních škol, zlepšit přehled o účasti zahraničních studentů u nás ve STAGu, zlepšit evidenci údajů vykazovaných do databáze SIMS, která slouží pro výpočet dotace, zlepšit evidenci našich studentů vyjíždějících do zahraničí v rámci střednědobých a dlouhodobých mobilit, část koeficientu K (6 mil. Kč) využít na podporu internacionalizace následovně:

- podpora zajištění studia zahraničních studentů v rámci Erasmu ve výši dvojnásobku toho, co by při dělení připadlo na české studenty
- bonus ve výši částky zaplaceného školného 135 tis. Kč
- jednorázová plošná dotace na pracoviště zahraničního postdoka nebo studenta v programu
- příspěvek na organizování letní školy (do výše max. 4 poplatků účastníků)
- příspěvek na pracoviště zapojené do programu double-degree ve výši 50 tis. Kč
- příspěvek 3000 Kč ve formě jednorázového motivačního stipendia pro studenty vyjíždějící na zahraniční mobility v délce min. 30 dnů
- podporu využít i jako motivaci pro ochotu pracovišť spolupracovat a dodávat požadovaná data

Diskuse se zúčastnila Kateřina Procházková, Mgr. Schlossarek, který upozornil na český text v žádosti pro zahraniční studenty. Dále doc. Smolová se přimlouvá za to, aby se evidence zahraničních studentů zavedla do systému STAG. V diskusi vystoupil také prof. Opatrný.

Bod 6. Informace z RVŠ

Prof. Opatrný informoval o dění v RVŠ průběžně. Doc. Smolová informovala senát o zvolení prof. Opatrného místopředsedou RVŠ.

Bod 7. Různé

- a) Doc. Jukl zaslal senátorům pracovní verzi Organizačního řádu. Prof. Opatrný uvedl, že touto změnou organizačního řádu bude RUP vyňat z působnosti AS UP, seznámil s průběhem diskuse na toto téma na AS UP.
- b) Prof. Opatrný vznesl dotaz na posun v řešení uvolnění parkovacího místa pro kola v garáži fakulty. Reagovala Ing. Zimová, řešení se hledá.
- c) Mgr. Schlossarek předvedl evaluační formulář a vyvolal diskusi na téma návratnosti evaluací a možnosti zavedení povinné evaluace. Doc. Kubínek informoval, že je možné formulář doplnit, upravit, předat podklady a požadavky panu dr.Pospíšilovi k zapracování. Představil mobilní aplikaci k evaluaci. Do diskuse se zapojil prof. Opatrný, Mgr. Komlossyová, Procházková, Nezval, Janáková, doc. Talašová, dr. Fürst, doc. Smolová. Z diskuse vyplynulo několik návrhů např. stanovit evaluaci jako povinnou (ve STAGu systém nepustí studenta bez dokončení evaluace do předzápisu). Doc. Kubínek navrhl toto přednést na pedagogické komisi a požádat o změny ve STAGu. Bude nutné schválení zásahu do STAGu. Jakákoli povinnost studenta však musí být zakotvena ve vnitřním předpise, je třeba provést změnu ve zkušebním a jednacím řádu UP. Doc. Talašová navrhla přednést tuto problematiku na senátě UP. Prof. Opatrný navrhl řešit evaluace na úrovni UP. Doc. Smolová upozornila na špatný stav učeben 5007, 2006, předala podnět na help desk, ale je možné, že podobné technické problémy jsou i v jiných učebnách, proto požádala o kontrolu a přezkoumání technického stavu učeben. Ing. Zimová souhlasila s provedením kontroly ve spolupráci se Správou budov, informovala o chystaném upgrade techniky v učebně 5007 a aulách fakulty.
- d) Pan Janák požádal o informace o chystané instalaci skříněk na časový zámek, informovala Ing. Zimová.

Závěry z jednání AS PřF UP dne 18. února 2015

- AS PřF UP schválil čerpání investic ve výši 127 985 000,- Kč.
- AS PřF UP schválil navrženou změnu stipendií PřF UP.
- AS PřF UP se seznámil se záměrem změn v metodice dělení financí na PřF UP

Příští zasedání AS PřF UP v r. 2015 se uskuteční:

1. dubna 2015 nebo 22. dubna 2015, termín bude upřesněn po 11. březnu 2015 na základě schválení rozdělení dotace a příspěvku fakultám v AS UP.

Zapsala: Alena Jarošová

Schválil: doc. RNDr. Marek Jukl, Ph.D., předseda Akademického senátu PřF UP