



UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI
Akademický senát Přírodovědecké fakulty UP

Zápis č. 4
ze zasedání Akademického senátu PřF UP
dne 10. prosince 2014

Přítomni: 19 členů AS PřF UP dle prezenční listiny

hosté: děkan prof. I. Frébort, proděkan doc. R. Kubínek, tajemnice Ing. Zimová

Program zasedání AS PřF UP :

1. Kontrola usnesení z minulého zasedání
2. Informace ze zasedání AS UP
3. Doplnění Ekonomické komise AS PřF UP
4. Informace o způsobu hospodaření PřF UP v následujícím období
5. Informace o jmenování vedoucího Centra popularizace vědy
6. Harmonogram zasedání AS PřF UP v 1. polovině roku 2015
7. Různé

Zasedání Akademického senátu PřF UP zahájil a řídil předseda AS PřF UP doc. M. Jukl.

K programu nebyly vzneseny žádné připomínky.

V úvodu zasedání informoval doc. Jukl přítomné o změně zápisu z minulého zasedání na základě požadavků prof. Opatrného. V zápise bude uveden tento text: „O slovo se přihlásil prof. Opatrný, který pana děkana požádal o vysvětlení několika údajů v tabulce, která byla senátorům zaslána e-mailem. Děkan údaje vysvětlil. Čerpání rozpočtu je ve výši 50% z RVO a 72% z příspěvků včetně odvodu na RUP“.

Doc. Jukl vznesl dotaz na další připomínky k zápisu z minulého zasedání AS PřF UP. Prof. Opatrný uvedl, že zaslal další připomínky k zápisu, které ale nebyly zohledněny. Předseda AS PřF UP reagoval sdělením, že nesporná připomínka faktické povahy zohledněna byla, ostatní připomínky mohou být zohledněny na základě jejich projednání v rámci zasedání senátu. Dále doc. Jukl uvedl, že vystoupení prof. Opatrného jsou zaznamenána proporcionalně vystoupením ostatním, je ale možné projednat na zasedání změnu formy zápisu ze zasedání AS PřF UP, prof. Opatrný na projednání změny netrval.

Bod 1. Kontrola usnesení

Bez připomínek.

Bod 2. Informace ze zasedání AS UP

Doplnění EK AS UP

- usnesením AS UP byla Ekonomická komise AS UP doplněna zástupcem FF UP doc. Mgr. Miroslavem Dopitou, Ph.D.

Volba zástupců UP v Radě vysokých škol

- AS UP schválil doc. RNDr. Janu Talašovou, CSc. jako delegátku PřF UP ve sněmu Rady vysokých škol.
- AS UP schválil prof. RNDr. Tomáše Opatrného, Dr. jako delegáta UP ve sněmu a předsednictvu Rady vysokých škol

- AS UP schválil doc. RNDr. Irenu Smolovou, Ph.D. jako delegátku UP ve sněmu Rady vysokých škol.
- AS UP schválil JUDr. Mgr. Marka Hodulíka jako delegáta UP ve Studentské komoře Rady vysokých škol a Mgr. Evu Komlossyovou jako náhradnici delegáta UP ve Studentské komoře Rady vysokých škol.

AS UP na jednání schválil Aktualizaci dlouhodobého záměru UP na rok 2015.

Předseda AS UP informoval, že novým předsedou Ekonomické komise AS UP se na jejím ustavujícím zasedání 31. 10. 2014 stal prof. Anzenbacher.

AS UP schválil změnu Organizačního řádu LF UP.

AS UP doporučil rektorovi, aby byla Etická komise UP rozšířena o dva studentské zástupce, které na návrh studentské kurie Akademického senátu UP jmenuje rektor.

Bod 3. Doplnění ekonomické komise AS PřF UP

Doc. Jukl navrhl doplnění ekonomické komise AS PřF UP doc. Fiuráškem, svůj návrh krátce odůvodnil a poukázal na přínos zařazení doc. Fiuráška do EK vzhledem k jeho praxi při tvorbě rozpočtu. Diskusi zahájil příspěvkem prof. Opatrný, souhlasil s kvalifikovaností navrženého kandidáta, ale vznesl námitku k doplnění komise s ohledem na jednání 1. zasedání senátu, kdy senát odhlasoval omezení počtu členů na pět a dotázal se, zda jde o revokaci předchozího usnesení. K diskusi se připojil i senátor Fürst a senátorka Komlossyová, která vznesla dotaz na důvod rozšíření komise. Dále se senátor Schlossarek dotázal, proč nebyl do komise přijat kandidát, který na 1. zasedání obdržel shodný počet hlasů. Předseda senátu Jukl vysvětlil, že jednání 1. zasedání AS PřF se zabývalo ustavením komise a tomu odpovídala ad hoc stanovená procedura, k počtu členů tedy nebylo přijato usnesení a nejedná se tedy o revokaci usnesení AS. Doc. Talašová návrh v diskusi podpořila sdělením, že jde o kvalitu člověka a pokud může být pro věc přínosem, souhlasí s doplněním EK. Po ukončení diskuse zahájil předseda AS PřF UP hlasování.

Návrh usnesení:

AS PřF UP schvaluje doplnění ekonomické komise AS PřF UP doc. Mgr. Jaromírem Fiuráškem, Ph.D.

Výsledek hlasování (přítomno 19 členů):

✓	pro	15
✗	proti	0
○	zdržel se	4

Závěr: Návrh byl přijat – Usnesení AS PřF UP č. 1-4/2014.

Bod 4. Informace o způsobu hospodaření PřF UP v následujícím období

Tento bod byl do programu zařazen z toho důvodu, aby pan děkan získal názor senátu na některé změny, které by mohly být v metodice pro dělení financí na PřF UP přijaty. Děkan PřF UP uvedl senátory do problematiky. Představení návrhů týkajících se rozpočtu PřF UP a hospodaření PřF UP zahájil informací o metodice rozpočtu UP. Sdělil, že pan rektor pravděpodobně předloží na AS UP ke schválení tzv. „variantu b“, která počítá, že participace fakult je z 90 % tvořená odvodem ze součtu příspěvků za studenty a RVO, z 5% z objemu celkových výnosů za minulý akademický rok a z 5% celkového součtu režii za minulý rok. Varianta a) dělení rozpočtu formou Flat Rate s odvodem 17 – 18% jen z příspěvku na výuku a RVO, je dle názoru pana děkana jednodušší, počítá se jen z příspěvků za dané období nikoli za období minulé. Většina zástupců fakult se ale přiklonila k variantě b). Pan děkan se i z výše uvedených důvodů přiklání k variantě a), nicméně v rámci zrychlení procesu schvalování požádal pan děkan senátory AS UP o podporu varianty b).

Do diskuse se jako první přihlásil prof. Opatrný. Porovnával odvody PřF UP v případě obou variant, pro PřF je výhodnější varianta Flat Rate, s použitím druhé metodiky by PřF UP dle jeho výpočtů

odváděla o cca 2 miliony korun více. Dále projevil nesouhlas s opuštěním metodiky stávající, kterou pokládá za spravedlivější, jakož i obavu, že odsouhlasením odvodů ve formě 90% ze součtu příspěvků za studenty a RVO a 10% z jiných zdrojů, jak je uvedeno výše, dává prostor pro další změny v procentuálním zastoupení zdrojů odvodů a výhledově by mohlo dojít ke zvýšení podílu z 10% např. na 21,6 % z režii a celkových výnosů za minulá období. Navíc v rámci varianty b) dochází k odvodu některých položek dvakrát. Proto není schopen s čistým svědomím hlasovat pro tuto variantu. Pan děkan ukončil diskusi sdělením, že sám si je vědom slabin druhé varianty (využívání dat s předchozího období, zahrnutí investičních projektů apod.). Opět apeloval na senátory, aby variantu b) podpořili za účelem zkrácení procesu schvalování metodiky.

Vlastní dělení prostředků v rámci PřF UP

Pan děkan dále sdělil, že v letošním roce byly odvody RVO nastaveny na 26 procent na základě hrubého odhadu podle režii ústavů AV ČR, které mají pouze tento způsob financování. Finální výpočet režii pro RUP v květnu a červnu 2014 dosáhl 9 – 10%, na PřF UP dosáhl podíl 16%, což dohromady dává 26%. Co se týče skutečných nákladů na vědu a výzkum, je procento stanoveno dobře. Umožňuje obhájit si použití režijních nákladů před kontrolními orgány a audity.

Pan děkan dále představil příspěvek za počet studentů, který je stanoven dvěma koeficienty A+K, kde koeficient K souvisí s kvalitou a koeficient A se odvíjí od počtu studentů. Celkové procento zdanění na RUP je 39%, oproti odvodům z vědy a výzkumu je procento vysoké, ale z těchto odvodů je možné hradit prakticky vše. Z těchto zdrojů je financován i Kabinet pedagogické přípravy, Kabinet cizích jazyků, takto získáváme zpět 3 procenta, faktické zdanění je tedy nižší – 36%. V příštím roce by odvody za výuku mohly klesnout o tři procenta, celkové procento zdanění na RUP pan děkan odhadl na 37%. O slovo se přihlásil senátor Fürst s dotazem k upřesnění uplatnění procenta z režii, pan děkan dotaz zodpověděl.

Na PřF UP jsou náklady na výuku větší než na vědu (plocha, počet lidí), snahou je snížit procentuální zdanění výuky.

Pan děkan dále otevřel diskusi na téma metodiky k dělení RVO. Sdělil, že vzhledem ke změnám na poli hodnocení vědy nejsou již stávající metodiky vhodné k uplatnění. Navrhl využít nejlépe fungující model, upravit jeho případné slabiny a zajistit tak stabilní systém hodnocení nepodléhající změnám situace v hodnocení VaV. Snahou je také k dělení využít nejaktuálnější data z let 2010 – 2014. Na výuku jsou finanční prostředky přidělovány dopředu, za vědu je to zpětně. I z tohoto důvodu pan děkan navrhl vypočítat si vlastní body za VaV na základě upravené metodiky 2012 z dat vložených do OBD do února 2015. Pan děkan sdělil, že chybovost výpočtů v minulosti dosahovala cca 4%. Pokud budou chyby revidovány ministerstvem po výpočtu, půjdou pak na vrub pracoviště, které chybu udělalo. Dále pan děkan uvedl, že metodika ještě není zpracována do detailu, jde zatím jen o návrh směru, kterým bychom se mohli ubírat. Prof. Opatrný upozornil na slabinu metodiky spojenou s výsledky aplikovaného výzkumu. Pan děkan se k tomuto vyjádřil, že bude třeba vyčlenit aplikované výsledky, stanovit pevnou sazbu, aby se předešlo generování užitečných vzorů, a pevnou částku potom rozdělit. K diskusi se připojil i prof. Otyepka s příspěvkem týkajícím se hodnocení za poloprovozy, prototypy, které by se mohlo dělit dle financí ze smluvního výzkumu – metodika 2014. K diskusi se připojil i prof. Strnad. V průběhu diskuse byl zmíněn i problém, jak oddělit peníze za výzkum na zakázku a ocenění za patenty nebo prototypy. Další příspěvek do diskuse přednesl senátor Fürst, doc. Talašová, prof. Opatrný. Zmíněna byla problematika hodnocení článků v časopisech, hodnocení knih. Pro hodnocení článků v časopisech bylo navrženo postupovat dle rankingu časopisů v příslušném roce. Článek pak podělit počtem autorů, aby rozdělení na pracoviště lépe odpovídalo podílu pracoviště na publikaci.

Pro hodnocení knih byla navržena pevná sazba. Prof. Opatrný označil nevhodnou vzhledem k různé kvalitě hodnocených knih.

Pan děkan uzavřel diskusi sdělením, že záměrem je převzít z metodiky to nejlepší (autorství a bodování z rankingu časopisů) a posunout hodnocení k aktuálnímu datu za 5 let, dále nevytvářet koše, ale hodnotit obory stejně. Pokud se metodika postaví dobře, pak by mohlo být hodnocení stabilní a bez nutnosti změn nezávisle na vnějších okolnostech a politických podmínkách.

Prof. Otyepka vznesl dotaz na konkrétní dělení RVO, pan děkan sdělil, že zatím je věc ve fázi zjišťování, je-li někdo výrazně proti tomuto navrženému systému, případné technické náležitosti by se dořešily, např. i s pomocí doc. Fiuráška, v průběhu řešení.

Doc. Kvítek a prof. Opatrný v diskusi zmínili druhý pilíř vyhodnocení.

Pan děkan dále představil koeficient A, příspěvky na studenty. Ministerstvo doporučilo přijmout o 6,62% méně studentů v letošním roce, PřF UP ale přijala o cca 13% studentů více, což má návaznost na dělení financí na pracoviště a není to ideální stav. Je tedy nutné učinit organizační opatření a rozpočtová opatření k nápravě stavu. Jako organizační opatření navrhl pan děkan provádět méně akreditací nových oborů, zavést přijímací řízení pouze v jednom kole, druhé vypsát pouze pro obory, jejichž kapacita nebude naplněna. Zmínil také, že je proti dalšímu navyšování počtu studentů z důvodů omezené kapacity učeben i vyučujících.

Jako rozpočtová opatření navrhl pan děkan hrazení plného příspěvku za studenty v počtu do mediánu a krátit příspěvek za studenty nad medián stejnou částkou nebo částkou zvyšující se v závislosti na vzdálenosti od mediánu.

Diskusi zahájil doc. Kubínek s návrhem dohledat „mrtvé duše“ a dlouhodobě studující studenty, na které nejsou příspěvky. Doc. Kvítek se dotázal, je-li možné zvládnout organizačně vyhlášení druhého kola výběrového řízení až po ukončení prvního, doc. Smolová i doc. Kubínek odpověděli kladně.

Do diskuse se zapojil doktor Fürst, zastavení akreditací nových oborů nepokládá za nejlepší řešení. Pan děkan uvedl, že neměl na mysli zastavení nových akreditací, ale chtěl sdělit, že neočekává výrazné změny (tvorbu nových oborů), ale spíše jen změny názvů oborů apod. Do diskuse se znovu zapojil doc. Kubínek s jiným úhlem pohledu na problematiku. Celospolečenským zájmem v poslední době je dle jeho názoru podpora technického a přírodovědného vzdělání, na místě je dotaz, potřebujeme-li tolik studentů např. filozofických oborů, řešením by tedy mohlo být přerozdělení studentů v rámci UP. Pokud se objeví nový obor např. nanotechnologie, byla by škoda nepovolit jeho akreditaci. Prof. Voženílek upozornil, že akreditace progresivních a chtěných oborů by se zastavovat neměly, spíše by se měly omezit akreditace oborů pracovišť, které se právě otevíráním nových oborů snaží udržet dostatek studentů. Doc. Smolová přispěla do diskuse informací, že cca 6% ze studentů, na které nejsou příspěvky, se dá dohledat adresně. Jedná se o studenty, kteří během prvního ročníku nesplnili podmínky k ukončení studia 1. ročníku, doporučuje odečíst jejich počet a pak teprve přistoupit ke krácení.

Prof. Voženílek projevil zájem o zjištění počtu „mrtvých duší“ na jeho oborech, upřednostňuje příjem vyššího počtu studentů do prvního ročníku a formou síta pak jejich výběr a snížení jejich počtu. Stejný postup volí dle doc. Talašové i matematické obory, které nechtějí zavést přijímací zkoušky i za cenu krácení příspěvků, ale upřednostňují výběr lepších studentů v průběhu studia. Doc. Talašová upozornila také na dohodu o rozdělení nefinancovaných studentů mezi fakulty, doporučuje snížení podílu PřF.

Pan děkan vstoupil do diskuse s dotazem, jestli je tedy plénum pro progresivní krácení příspěvků po odečtení počtu studentů bez příspěvku, kteří se dají adresně dohledat. Děkan se vyslovil pro tuto variantu, i když si uvědomuje, že se jedná o opatření, které může zasáhnout do rozpočtu pracovišť a že nebyly na tuto strategii připraveni. Existují ovšem cesty, jak případné ztráty kompenzovat v rámci rozpočtu fakulty. Plénum se shodlo na tom, že ke kvalifikovanému rozhodnutí je třeba zajistit podrobnější data. Senát navrhl nejprve prodiskutovat model opatření, který předloží pan děkan a pak se vyjádřit.

Doc. Smolová k tématu ještě dodala upozornění na nutnost pozorné kontroly výpočtů krácení na univerzitní úrovni, které bývá chybové.

Koeficient K

Pan děkan dále předložil plénu návrh rozdělit koeficient K a využít ho motivačně pro zvýšení kvality jednotlivých jeho složek. Pan děkan sdělil přítomným, že přibližně ze čtvrtiny je koeficient K tvořen vědeckým výkonem RIV, pak vstupuje přibližně ze šestiny nezaměstnanost absolventů, ze čtvrtiny pak mobility na úrovni studentů a dále pak méně podstatné faktory např. počet docentů a profesorů na pracovišti. Kvalita vědy na pracovišti by mohla být jedním z kritérií pro dělení koeficientu K. Kvalitní věda na pracovišti souvisí s kvalitou výuky, protože kvalitní věda je spojená s kvalitními vědci, kvalitními vyučujícími, kvalitními podmínkami. Dalším kritériem pro dělení koeficientu K by mohla být internacionalizace. Pan děkan navrhl část koeficientu K využít na podporu internacionalizace, konkrétně na podporu bonifikace pracovišť, které mají zahraniční studenty nebo vedou výuku v angličtině. Prof. Hradil zpracuje návrh možného modelu.

Dále pan děkan požádal plénum o další návrhy na motivační využití koeficientu K. Do diskuse se zapojila doc. Talašová, sdělila, že příjem ze studentů, kteří přijíždí k nám v rámci programů Erasmus je nižší, než v případě, kdy náš student odjede v rámci Erasmu do zahraničí. Plénum diskutovalo také o možnosti zhodnocení nezaměstnanosti jako ukazateli kvality výuky. Přítomní se ale shodli na faktu, že data pro posouzení kvality v této oblasti nejdou rozklíčovat až do jednotlivých oborů a i všeobecná data jsou těžko přístupná. Pan děkan požádal přítomné o názor, jak by se tedy mohla motivovat zaměstnanost, změny osnov oborů s cílem zvýšit zaměstnanost absolventů. Do diskuse se zapojil prof. Opatrný, doktor Fürst. Doktor Fürst uvedl, že dělení koeficientu K by nemělo probíhat pouze dle impaktovaných publikací, ale je třeba zahrnout i výuku. Pan děkan reagoval sdělením, že na podporu výuky je využívána část koeficientu K, výuka je podpořená i z VaV podle počtu studentů. Doktor Fürst mimo jiné upozornil na to, že jsme jediná fakulta, která nemá studentskou evaluaci, navrhuje vyčlenit 1 milion Kč z koeficientu K na provedení evaluace v gesci děkanátu PřF UP. Na příspěvek reagoval doc. Kubínek informací o aplikaci do mobilních zařízení – chytrých telefonů vznikající na RUP, která se pro studentskou evaluaci dá využít. Mgr. Komlossyová uvedla, že studentská evaluace by měla být provedena profesionálně v gesci děkanátu PřF UP nikoli samotnými studenty. Pan děkan stále reagoval sdělením, že stále čeká na návrh kritérií hodnocení ze strany studentské komory.

Pan děkan dále navrhl vyčlenit 1 – 25 procent koeficientu K na podporu internacionalizace, doc. Smolová navrhla využít max. 10%.

Pan děkan ukončil diskusi k rozpočtovým opatřením shrnutím bodů:

- formou dodatku metodiky bude upravena výše odvodů z koeficientů A+K
- výše odvodů z RVO byla stanovena v podílu 26%
- vedení fakulty se pokusí zjistit, kolik „mrtvých duší“ studuje na PřF UP a poníží tímto počet studentů mimo medián.
- 10% z koeficientu K bude použito na podporu internacionalizace

Mgr. Komlossyová přispěla do diskuse dotazem, jestli by bylo možné podporovat z koeficientu K zahraniční stáže studentů. Pan děkan uvedl, že zahraniční mobility studentů jsou výrazně podporovány z jiných zdrojů, podpora ze zdrojů koeficientu K by se dle jeho názoru minula účinkem.

Bod 5. Informace o jmenování vedoucího Centra popularizace vědy

Předseda AS sdělil plénu, že novým vedoucím Centra popularizace vědy byl na základě výběr. řízení od 1. prosince 2014 jmenován Mgr. Matěj Dostálek, ředitel AFO, který se ale nemohl dnešního zasedání zúčastnit. Prof. Opatrný se dotázal na vizi nového vedoucího. Pan děkan sdělil, že za klad nové vize považuje propojení stávajících a plánovaných aktivit s popularizací VaV na RUP a s AFO. V dubnu 2015 bude AFO slavít 50 let od založení, nové vedení Centra popularizace chce slavnostní otevření spojit s tímto festivalem. Do diskuse přispěla Ing. Zimová představením krátkodobých plánů

nového vedení CPV. Momentálně probíhá propojení nového managementu se stávajícími zaměstnanci, stavba bude dokončena v lednu 2015, projekt bude dokončen v únoru 2015. S koncem projektu bude odstartován pilotní provoz Pevnosti poznání formou ucelených prohlídek a programů pro školy, plný provoz bude zahájen 17. dubna 2015 v rámci AFO. Tradiční akce, které se dříve konaly pod záštitou PřF UP poběží dál (Veletrh vědy, Noc vědců, Dětská univerzita.)

Pan děkan znovu upozornil na finanční ztrátu ve výši 8 milionů Kč. Částka se pravděpodobně ještě navýší (pilotní provoz, vícepráce, nezpůsobitelné výdaje či případné sankce ze strany poskytovatele.

Dotace provozu se odhadují na 9 milionů korun za rok.

Bod 6. Harmonogram zasedání AS PřF UP v 1. pol. 2015

Předseda AS PřF UP navrhl harmonogram zasedání v 1. polovině roku 2015 následovně:

- 18. února 2015 ve 14:00 hodin (předpokládá se provedení první části dělení financí)
- 22. dubna 2014 ve 13:00 hodin (předpokládá se celkové rozdělení financí po přidělení prostředků z úrovně univerzity + rozpočet PřF UP)
- 27. května 2014 ve 13.00

Bod 6. Různé

- a) Ing. Zimová představila senátorům záměr, který vznikl na základě požadavků kateder, připravit financování investic již v lednu 2015 a plán investičních výdajů předložit senátu ke schválení na únorovém zasedání ještě před schválením provozního rozpočtu.
- b) Ing. Zimová znovu připomněla avizovanou ztrátu ve výši 20 mil. Kč. z FPP. Na dalším zasedání AS PřF UP bude upřesněno, za jakých podmínek se FPP bude doplňovat. Bezpečná hranice navržená správkyňi rozpočtu PřF UP byla mohla činit 20 % provozního rozpočtu na daný rok (tj. cca 100 mil. Kč), při poklesu stavu FPP pod tuto hranici by se začal doplňovat. Díky plánu investičních výdajů by byly také již v únoru známé investice, které by se do čerpání zahrnuly. Metodika je zatím ve stadiu přípravy.
Do diskuse k tématu se zapojil prof. Otepka s dotazem, jak je to v případě investic vázaných na projekty. Ing. Zimová odpověděla, že tyto jsou vázané smlouvou, tedy jsou nezávislé na RUP a schválení rozpočtu, je třeba se pouze připravit na to, že tyto investice budou kryty z FPP.
- c) Prof. Opatrný upozornil na to, že v garážích na vyhrazených parkovacích stáních pro invalidy parkují i jiná vozidla z důvodu nedostatku parkovacích míst v suterénu. Ing. Zimová informovala přítomné, že je snaha tento problém eliminovat, nedostatek parkovacích míst se již řeší ve spolupráci se Správou budov. Zatím probíhá sledování a upozornění řidičů. Řešení se nebude týkat pouze parkujících aut, ale i jízdních kol. Prof. Opatrný vznesl požadavek na vyhrazení dalšího místa pro stání kol. Ing. Zimová informovala, že se chystá nápravné opatření k odstranění trvale zaparkovaných kol v kolárně, pokud toto nevyřeší kapacitně situaci, pak se bude požadavkem zabývat.
- d) Poslední příspěvek zasedání AS PřF UP přednesl senátor Opatrný, dotázal se na odstranění starších zápisů z vědeckých rad, k dispozici jsou na webových stránkách PřF UP pouze materiály z letošního roku. Pan děkan bude toto řešit ve spolupráci s proděkanem pro VaV.

Závěry z jednání AS PřF UP dne 10. prosince 2014

- AS PřF UP schválil doplnění ekonomické komise AS PřF UP doc. Mgr. Jaromírem Fiuráškem, Ph.D.
- AS PřF UP se seznámil se záměry děkana PřF UP v oblasti způsobu dělení finančních prostředků a participace ne celofakultních nákladech v dalším období

Příští zasedání AS PřF UP v r. 2015 se uskuteční:

18. února 2015 od 14:00 hod. v zasedací místnosti děkanátu

Zapsala: Alena Jarošová

Schválil: doc. RNDr. Marek Jukl, Ph.D., předseda Akademického senátu PřF UP