



UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI  
Akademický senát Přírodovědecké fakulty UP

---

**Zápis č. 2**  
**ze zasedání Akademického senátu PřF UP**  
**dne 18. června 2014**

**Přítomni:** 21 členů AS PřF dle prezenční listiny

hosté: děkan prof. I. Frébort, proděkani doc. R. Kubínek, prof. J. Molnár  
dr. P. Velecký, dr. J. Wagner

**Program zasedání AS PřF UP :**

1. Kontrola usnesení
2. Změna Statutu PřF UP a jeho příloh Organizační řád a Pravidla hospodaření
3. Směrnice děkana PřF UP k provedení Studijního a zkušebního řádu UP
4. Opatření děkana k udělování ceny děkana
5. Informace ze zasedání AS UP
6. Různé

Zasedání Akademického senátu PřF UP zahájil a řídil předseda AS PřF UP doc. M. Jukl.

K programu nebyly vzneseny žádné připomínky.

V úvodu schůze děkan prof. Frébort a předseda AS doc. Jukl vyslovili dr. Veleckému poděkování za 90 bezpříspěvkových odběrů krve.

Předseda doc. Jukl předal osvědčení o zvolení senátorům, kteří nebyli přítomni na minulém zasedání, Mgr. Komlossyové, prof. Otyepkovi a doc. Peřinovi.

**Bod 1. Kontrola usnesení**

Bez připomínek.

**Bod 2. Změna Statutu PřF UP a jeho příloh Organizační řád a Pravidla hospodaření**

Materiály obdrželi senátoři písemně, před zasedáním byl předložen ještě aktuální materiál. Děkan prof. Frébort návrh změn statutu senátorům představil a odůvodnil. Hlavními změnami jsou sladění legislativních předpisů se současným stavem, prodloužení funkčního období předsedů vědecko-pedagogických rad ze tří na pět let a ustanovení vědecko-výzkumných center, Centra regionu Haná a Regionálního centra pokročilých technologií a materiálů, jako organizačních jednotek fakulty, nikoli jako součást centrálních jednotek. Návrh byl schválen kolegiem děkana a projednán Legislativní komisí AS PřF.

Předseda doc. Jukl uvedl, že LK PřF UP se návrhem zabývala, obdržela řadu připomínek, kdy přijaté připomínky jsou zvýrazněny v předloženém materiálu. LK doporučuje návrh přijmout v předloženém znění.

V rozpravě odpověděli děkan prof. Frébort a předseda doc. Jukl na dotazy (doc. Kvítek, dr. Fürst, prof. Voženílek) k některým ustanovením statutu – definice akademického pracovníka, řízení kabinetů, vnitřní předpisy PřF, funkční období senátorů – studentů.

Prof. Opatrný zmínil, že k návrhům vznesl řadu připomínek (některé byly zapracovány, o ostatních vedl diskusi s předkladatelem; uvítal by, kdyby vypořádání každé připomínky provedla LK AS).

Nadále by uvítal akceptaci připomínky, aby Statut omezil opakování výkonu funkce vedoucího katedry (na dvě po sobě jdoucí období) a vymezil neslučitelnosti této funkce s jinými vedoucími funkcemi (děkan, proděkan, rektor, prorektor), což chápe jako snahu o zamezení střetu zájmů a o snahu o dynamiku pracoviště.

Na neslučitelnost funkcí se tázali i senátoři dr. Fürst a Mgr. Schlossarek. Děkan prof. Frébort k tomu uvedl, že slučitelnost funkce vedoucího katedry s jinými funkcemi nevidí jako rozpor, naopak zavedení neslučitelnosti by mohlo vést k nedostatku vhodných vedoucích pracovníků. Zdůraznil, že vedoucí dle návrhu vychází vždy z otevřeného výběrového řízení.

O slovo se přihlásil dr. Wagner, akademický pracovník katedry optiky. Senátoři neměli námitek, aby na plénu vystoupil. Dr. Wagner navrhl, aby kromě výběrového řízení bylo součástí výběru vedoucího katedry i slyšení katedry děkanem. Děkan prof. Frébort k tomu sdělil, že to nepokládá za správné, neboť by mohly vzniknout pochyby o regulérnosti procesu výběru, zejména v případě uchazečů mimo PřF UP. V rozpravě (prof. Molnár, dr. Fürst, prof. Otyepka, prof. Opatrný, doc. Kvítek, prof. Šebela, dr. Wagner, doc. Jukl, prof. Frébort) zazněly rozdílné názory na to, zda by o vedoucím měly rozhodovat samy katedry nebo by měl rozhodovat jen děkan, popř. děkan na základě výběrového řízení a slyšení katedry, zda by bylo vhodné a právně obhajitelné požadovat prezentaci uchazečů zvenčí před členy katedry.

Na závěr děkan prof. Frébort uvedl, že k názoru katedry lze samozřejmě přihlídnout, ale považuje za nezbytné, aby byl vedoucí ustanovován na základě výběrového řízení.

#### Návrh usnesení:

**AS PřF UP schvaluje návrh na změnu Statutu PřF UP v předloženém znění.**

*Výsledek hlasování (přítomno 20 členů):*

✓	pro	17
✗	proti	3
○	zdržel se	0

*Závěr: Návrh byl přijat – Usnesení AS PřF UP č. 1-2/2014.*

Předseda doc. Jukl postoupí schválený návrh změny Statutu PřF UP Akademickému senátu UP.

### **Bod 3. Směrnice děkana PřF k provedení Studijního a zkušebního řádu UP**

Materiál obdrželi senátoři písemně. Děkan prof. Frébort k návrhu uvedl, že směrnice k provádění některých ustanovení SZŘ na PřF dosud chyběla a obsahuje upřesnění pro studium na naší fakultě. Nově se zavádí kreditový systém pro doktorské studium. Návrh směrnice byl schválen kolegiem děkana a projednán Legislativní komisí AS PřF.

Předseda doc. Jukl doplnil, že LK AS PřF návrh projednala a doporučuje ho ke schválení v předloženém znění. Směrnice upravuje pouze ty záležitosti, k nimž existuje v SZŘ UP výslovné zmocnění.

Rozprava k uvedenému bodu se vedla nejprve ke kreditovému systému pro doktorské studium, jehož zavedení není přijímáno senátory jednoznačně. Děkan prof. Frébort vysvětlil, že ustanovením o kreditovém systému se uvádí doktorské studium do souladu se SZŘ UP, kde je jako pravidlo stanoveno organizování doktorských programů v kreditovém systému. Požadavky na studenty se nemění, vše je v souladu s akreditací. Proděkan pro studijní záležitosti doc. Kubínek doplnil informace o studijních plánech, které jsou projednávány s vedoucími a kateder a garanty oborů a je přihlíženo ke specifickým požadavkům jednotlivých oborů. Na dotazy pak odpovídal děkan prof. Frébort a proděkan doc. Kubínek, týkaly se zejména kreditového hodnocení předmětů (je zpracováno v souladu se směrnicí rektora Organizace studia v kreditovém systému na UP), povinností doktorandů v průběhu studia, státní doktorské zkoušky, mobility doktorandů, hodnocení doktorandů. Zazněly i poznatky z jiných vysokých škol v ČR a ze zahraničních univerzit. Rozpravy

se zúčastnili dr. Fürst, prof. Voženílek, Mgr. Komlossyová, doc. Kvítek, Bc. Procházková, doc. Smolová, prof. Strnad, prof. Otyepka a prof. Opatrný, který vyslovil námitku vůči výši kreditového ohodnocení v DSP. Smyslem zavedení kreditového systému v Boloňském procesu bylo dle něj stimulovat studentskou výměnu zavedením srovnatelných standardů, kde jeden kredit má odpovídat cca 20 až 25 hodinám úsilí studenta. Ohodnocení zkoušky 15 kredity (tedy 300 až 375 hodin práce doktoranda) označil za nadhodnocené, těžištěm práce doktoranda je především vědecká činnost. Zmínil příklady jiných VŠ s nižším ohodnocením DSP.

V další části rozpravy osvětlil děkan prof. Frébort senátorce doc. Smolové, jak byly vypořádány některé její připomínky k návrhu směrnice, diskutovalo se také o počtu členů v komisích pro státní závěrečné zkoušky, o problémech s plněním povinných předmětů (prof. Otyepka, prof. Voženílek, doc. Smolová, doc. Jukl, děkan prof. Frébort, proděkan doc. Kubínek).

#### Návrh usnesení:

**AS PŘF UP souhlasí s vydáním Směrnice děkana PŘF UP, kterou se provádějí některá ustanovení Studijního a zkušebního řádu UP, v předloženém znění.**

*Výsledek hlasování (přítomno 21 členů):*

✓	pro	16
✗	proti	1
○	zdržel se	4

*Závěr: Návrh byl přijat – Usnesení AS PŘF UP č. 2-2/2014.*

#### **Bod 4. Opatření děkana k udělování ceny děkana**

Materiál obdrželi senátoři písemně, před zasedáním byl předložen ještě aktuální materiál. Děkan prof. Frébort k návrhu opatření uvedl, že navazuje na stávající Statut ceny děkana a jeho cílem je udělovat menší počet ocenění s důrazem na kvalitu vědeckých publikací. Nově se navrhuje udělování ceny děkana vynikajícím pedagogům. Návrh byl schválen kolegiem děkana a projednán Legislativní komisí AS PŘF.

Předseda doc. Jukl doplnil, že stanovisko Legislativní komise PŘF UP je doporučit návrh ke schválení.

V rozpravě se hovořilo o tom, zda by bylo vhodné udělovat cenu také za knižní publikace, monografie nebo za spoluautorské publikování v prestižních časopisech (doc. Kvítek, Mgr. Komlossyová, prof. Strnad, prof. Opatrný). K tomu děkan prof. Frébort uvedl, že návrh opatření je koncipován se záměrem zvyšovat kvalitu publikací a oceňovat jen prestižní vědecké publikace.

V rozpravě k ceně děkana vynikajícím pedagogům se mluvilo o tom, jaká kritéria by byla vhodná pro hodnocení pedagogů. Dále zazněl názor, že i studenti by měli mít možnost navrhnout kandidáta na ocenění (Mgr. Schlossarek, Mgr. Komlossyová, dr. Fürst). Děkan prof. Frébort uvedl, že uvítá iniciativu studentů, mohou se obracet na VPRO a podávat návrhy na ocenění. Je také možné udělovat současně i cenu studentů pro vynikajícího pedagoga. Diskuse se vedla o způsobu, jak by návrh studentů vznikl, zda jen cestou VPRO nebo na základě evaluace studenty či prostřednictvím studentské komory AS (Mgr. Schlossarek, prof. Opatrný, prof. Otyepka, prof. Šebela, dr. Fürst, doc. Talašová, doc. Jukl, děkan prof. Frébort, proděkan doc. Kubínek). Předseda doc. Jukl diskusi uzavřel vyjádřením, že prvním krokem je vyhlášení ceny pro udělování ceny děkana vynikajícím pedagogům a mechanismy pro udělování se budou postupně vytvářet v praxi.

Prof. Opatrný považuje část ceny týkající se publikací v podstatě za dobrou, postrádá objektivní kritéria u pedagogické ceny, VPRO nemají žádné vodítko. Preferoval by udělení této ceny na základě funkčních evaluací studenty.

Návrh usnesení:

**AS PřF UP schvaluje návrh Opatření děkana k udělování Ceny děkana autorům prestižních vědeckých publikací a vynikajícím pedagogům.**

Výsledek hlasování (přítomno 21 členů):

✓	pro	20
✗	proti	0
○	zdržel se	1

Závěr: Návrh byl přijat – Usnesení AS PřF UP č. 3-2/2014.

**Bod 5. Informace ze zasedání Akademického senátu UP**

Informace podal předseda doc. Jukl. Na ustavující schůzi AS UP pro období 2014–2017 dne 4. 6. 2014 byl předsedou AS UP zvolen doc. Jiří Langer, místopředsedy byli zvoleni prof. Opatrný z řad akademických pracovníků a J. Kaštil z řad studentů. AS UP schválil složení ekonomické komise (za PřF je členkou doc. Smolová) a legislativní komise (za PřF doc. Jukl). AS UP svým usnesením požádal vedení UP, aby bylo zajištěno bezdrátové připojení na kolejiích a dále požádal rektora o poskytnutí informací o metodice dělení finančních prostředků.

**Bod 6. Různé**

a) Prof. Opatrný podal senátorům informace z Rady vysokých škol o pokračujícím procesu přípravy novelizace zákona o VŠ, o změně ve složení Rady pro vědu, výzkum a inovace, o hodnocení VaV za rok 2013.

b) Prof. Opatrný, jako člen redakční rady Žurnálu UP, informoval senátory o změnách, které se týkají vydávání žurnálu v tištěné podobě, a požádal je o jejich názor. Z diskuse vyplynulo, že senátoři si nepřejí prodloužení intervalu tištěného žurnálu (t.č. 1x za 2 týdny), někteří by uvítali i interval týdenní. Senátoři pokládají tištěnou formu žurnálu za užitečnou pro nejen pro pracovníky UP, ale i pro veřejnost (občané Olomouce, studenti SŠ). Měl by se ale zlepšit a zatraktivnit obsah (doc. Jukl, doc. Smolová, prof. Voženílek, Mgr. Schlossarek, Bc. Procházková).

c) Prof. Voženílek upozornil na různé anglické překlady názvu UP. Předseda doc. Jukl upřesnil, že jediný oficiálně platný anglický ekvivalent je podle Statutu UP „Palacký University, Olomouc“.

d) Předseda doc. Jukl otevřel diskusi ohledně zveřejňování materiálů předkládaných k projednání AS PřF UP. První, dosud používanou variantou, je zveřejnění programu jednání na webu a uvedení místa, kde mohou členové akademické obce fakulty materiály nahlédnout (kancelář AS PřF), a materiály jsou rozesílány elektronicky senátorům. Druhou variantou je zveřejňování prostřednictvím internetu nebo intranetu, ovšem v tomto případě by vyvstal problém, neboť zveřejnění je technicky možné jen pro celou akademickou obec UP. Bylo konstatováno, že mohou být problémy se zveřejňováním některých dokumentů např. ekonomického charakteru, které nepředstavují přímo projednávané materiály, ale bývají jejich přílohami.

Prof. Opatrný by uvítal, aby buď děkan nebo senát zveřejňoval předkládané materiály na webu či intranetu tak, aby se k nim mohli včas dostat všichni členové akademické obce a prostřednictvím senátorů uplatnit své podněty. Zmínil svou praxi, kdy návrhy rozeslal členům katedry, kdy dostal řadu podnětných připomínek.

V diskusi vystoupili dále doc. Kvítek, prof. Šebela, předseda doc. Jukl, děkan prof. Frébort. V závěru diskuse se na dotaz předsedy doc. Jukla, zda si senátoři přejí zveřejňování projednávaných materiálů AS PřF UP na webových stránkách, vyslovili pro 4 z přítomných 21 senátorů.

## Závěry z jednání AS PřF UP dne 18. června 2014

- AS PřF UP schválil změnu Statutu PřF UP v předloženém znění.
- AS PřF schválil Směrnici děkana PřF UP, kterou se provádějí některá ustanovení Studijního a zkušebního řádu UP.
- AS PřF UP schválil Opatření děkana k udělování Ceny děkana autorům prestižních vědeckých publikací a vynikajícím pedagogům.
- Materiály předkládané AS PřF UP k projednání budou členům akademické obce PřF UP k dispozici v kanceláři AS PřF UP a elektronicky budou rozesílány senátorům.

Příští zasedání AS PřF UP v r. 2014 se uskuteční:

15. října 2014 od 15:00 hod. v zasedací místnosti děkanátu

10. prosince 2014 od 13:00 hod. v zasedací místnosti děkanátu

Zapsala: Jitka Mayerová

Schválil: doc. RNDr. Marek Jukl, Ph.D., předseda Akademického senátu PřF UP